



## ЧЕРКАСЬКА ОБЛАСНА РАДА ПРОТОКОЛ

05.11.2019

м. Черкаси

№ 2

другого засідання конкурсної комісії  
з визначення кандидатури на посаду  
директора Шевченківської спеціалізованої  
загальноосвітньої школи-інтернату  
з поглибленим вивченням предметів  
гуманітарно-естетичного профілю  
Черкаської обласної ради

Голова комісії – Тарасенко В.П.  
заступник голови комісії – Сімушина О.І.  
секретар комісії – Москалюк Т.І.

Присутні члени комісії: Скорик Т.А., Прісич Н.М., Мурза В.І., Сорич І В.,  
Олійник Н.М., Тетерюк Н О., Сорока О.Г.

Запрошені: претендент на конкурсну посаду: Грицай О.Д.

### ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Оголошення осіб, які заявили про взяття участі в конкурсі на зайняття посади директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

2. Розгляд заяв претендентів, доданих до них документів та інших документів, що надійшли на розгляд конкурсної комісії.

Визначення відповідності поданих документів вимогам установленим законодавством та зазначеним в Оголошенні на сайті обласної ради.

Прийняття рішення щодо допущення та/або недопущення до участі у конкурсному відборі осіб, які подали документи.

3. Ознайомлення присутніх з умовами та порядком проведення перевірки кандидатів на знання законодавства України у сфері загальної середньої освіти та їх професійної компетенції.

4. Проведення іспиту кандидатів на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

5. Перевірка відповідей та визначення результатів іспиту кандидатів на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

6. Визначення осіб, що допускаються до презентації мотиваційних листів та перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої

школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

7. Заслуховування та обговорення мотиваційних листів кандидатів та їх конкурсних пропозицій щодо перспективного плану розвитку навчального закладу.

8. Обговорення кандидатів на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

9. Визначення переможця конкурсу шляхом таємного голосування та терміну укладання з ним контракту.

1.

**СЛУХАЛИ:**

Тарасенка В.П. – голову комісії, який запитав чи ознайомлені члени комісії з порядком денним другого засідання конкурсної комісії та запропонував затвердити його шляхом голосування.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

за – 10 (одноголосно).

**ВИСТУПИЛИ:**

Москалюк Т.І. – секретар комісії, яка повідомила, що взяти участь у конкурсному відборі на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради заявила одна особа, а саме: Грицай Оксана Дмитрівна.

Секретар нагадала присутнім щодо вимог до претендентів та документів, що необхідно подати конкурсній комісії, згідно з оголошенням про проведення конкурсу на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради (далі – Оголошення), ознайомила із змістом документів, що надані кандидатом Грицай О.Д., порівнявши із критеріями встановленими Оголошенням, зазначила, що документи подані в повному обсязі відповідно до вимог установлених законодавством та зазначеним в Оголошенні.

Тарасенко В.П. – голова комісії, який запропонував визначитися шляхом голосування щодо допущення Грицай Оксани Дмитрівни до участі у конкурсному відборі на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради

**ГОЛОСУВАЛИ:**

за – 10 (одноголосно).

**ВИРІШИЛИ:**

1. Визнати документи, подані Грицай О.Д. такими, що подані у повному обсязі згідно з вимогами Оголошення та відповідно до установлених законодавством вимог.

2. Допустити Грицай О.Д. до участі у конкурсному відборі на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з

поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

3.

#### СЛУХАЛИ:

Москалюк Т.І. – секретаря комісії, яка ознайомила присутніх з умовами та порядком проведення перевірки кандидатів на знання законодавства України у сфері загальної середньої освіти та їх професійної компетенції, зазначивши, що процедура перевірки кандидатів проводиться згідно з вимогами пунктів 49 – 54 Порядку проведення конкурсного відбору кандидатів на посади керівників підприємств, установ, закладів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Черкаської області, затвердженим рішенням обласної ради від 07.09.2018 № 24-10/VII (далі – Порядок), та означила, що згідно з протоколом першого засідання конкурсної комісії з визначення кандидатури на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради від 10.10.2019 № 1 затверджено перелік тестових питань та ситуаційних завдань для перевірки конкурсантів, з яких сформовано 11 екзаменаційних білетів.

Повідомила, що час відведений кандидатам на перевірку знань законодавства України у сфері загальної середньої освіти становить 30 хвилин.

#### ВИРІШИЛИ:

Інформацію секретаря комісії Москалюк Т.І. взяти до віdomу.

4.

#### СЛУХАЛИ:

Тарасенка В.П. - голову конкурсної комісії, який запропонував перейти до проведення іспиту з перевірки кандидата на конкурсну посаду на знання законодавства України у сфері загальної середньої освіти та її професійної компетенції.

#### ВИСТУПИЛИ:

Москалюк Т.І. - секретар комісії, яка розклала 11 білетів та запросила кандидата Грицай О.Д. обрати один із них для складання іспиту.

Грицай О.Д. – конкурсант, яка повідомила, що нею обрано екзаменаційний білет № 3.

Москалюк Т.І. – секретар комісії, яка зафіксувала час початку виконання екзаменаційної роботи Грицай О.Д., а саме: 14-15 год. та нагадала, що передбачений на виконання час складає 30 хвилин і закінчується о 14-45 год.

Грицай О.Д. – конкурсант, яка повідомила про закінчення виконання нею екзаменаційної роботи та здала її секретарю комісії.

Москалюк Т.І. – секретар комісії, яка зафіксувала час закінчення виконання Грицай О.Д. екзаменаційного завдання, а саме: 14-32 год, зазначивши, що конкурсант вклався в час передбачений регламентом.

5.

СЛУХАЛИ:

Тарасенка В.П. – голову комісії, який запропонував перевіряти екзаменаційні роботи та порівнювати із правильними відповідями, окремо по кожному питанню та оголошувати вірні варіанти відповідей на питання екзаменаційних білетів, з метою визначення балу (від 0 до 2 по тестовим запитанням; ситуаційні завдання - за п'ятибальною системою) по кожному питанню відповідно із занесенням результатів до екзаменаційної відомості.

ВИСТУПИЛИ:

Москалюк Т.І. – секретар комісії, яка по черзі зачитала питання білету № 3 та відповіді на них Грицай О.Д.

Сімушина О.І. – заступник голови комісії, яка по черзі зачитала вірні відповіді на питання білету № 3.

Члени конкурсної комісії шляхом голосування визначалися щодо кількості балів за відповідь на кожне питання та ситуаційне завдання екзаменаційного білета № 3, виконаних Грицай О.Д.:

**тестове питання № 1 білету № 3:** У чому полягає обмеження щодо суміщення та сумісництва основної роботи осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, з іншими видами діяльності?

Відповідь Грицай О.Д.: В) у забороні займатися іншою оплачуваною діяльністю, підприємницькою діяльністю та входити до складу виконавчих, контрольних чи наглядових органів юридичних осіб, що мають на меті одержання прибутку.

Сімушина О.І. – заступник голови комісії, яка зазначила, що відповідь Грицай О.Д.: В) на питання №1 білету № 3 є вірною відповіддю.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки у 2 бали відповідь Грицай О.Д. на тестове питання №1 білету № 3:

за - 10 (одноголосно).

**тестове питання № 2 білету № 3:** У який термін розглядаються звернення, які не потребують додаткового вивчення?

Відповідь Грицай О.Д. - Г) невідкладно, але не пізніше 15 днів від дня їх отримання.

Сімушина О.І. – заступник голови комісії, яка зазначила, що відповідь на тестове питання № 2 - Г) не є вірною відповіддю, вірна відповідь позиція: В) не пізніше 15 днів від дня їх отримання.

Тарасенко В.П. – голова комісії, який уточнив щодо формулювання другого тестового питання та вірної відповіді до нього та звернувся до заступника голови комісії Сімушиної О.І., яка є представником Департаменту освіти і науки обласної державної адміністрації в комісії щодо надання роз'яснення.

Сімушина О.І. – заступник голови комісії, яка надала роз'яснення, що формулювання вірної відповіді відповідає чинному законодавству.

Тарасенко В. П. – голова комісії, який запропонував оцінити відповідь Грицай О.Д. на тестове питання № 2 екзаменаційного білету № 3 у 0 балів.

Скорик Т.А. – член комісії яка зазначила, що відповідь близька до вірної та запропонувала оцінити її в 1 бал.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки в 0 балів відповіді Грицай О.Д. на тестове питання № 2 білету № 3:

за - 2 (Тарасенко В.П., Сімушина О.І.);  
проти - 8 (Москалюк Т.І., Скорик Т.А., Прісич Н.М., Мурза В.І., Сорич І В., Олійник Н.М., Тетерюк Н О., Сорока О.Г.);  
утримались – 0.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки в 1 бал відповідь Грицай О.Д. на тестове питання № 2 білету № 3 :

за - 8 (Москалюк Т.І., Скорик Т.А., Прісич Н.М., Мурза В.І., Сорич І В., Олійник Н.М., Тетерюк Н О., Сорока О.Г.);  
проти - 2 (Тарасенко В.П., Сімушина О.І.);  
утримались – 0.

**Тестове питання № 3** екзаменаційного білету №3: Що таке інформальна освіта?

Відповідь Грицай О.Д.: В) це синонім до самоосвіти.

Сімушина О.І. - секретар комісії, яка зазначила, що відповідь на тестове питання № 3 В) є вірною відповіддю та запропонувала оцінити її у 2 бали.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки у 2 бали відповідь Грицай О.Д. на тестове питання № 3 екзаменаційного білету №3:

за - 10 (одноголосно).

**Ситуаційне завдання екзаменаційного білету № 3:**

Дитина впала на перерві та розсікла підборіддя. Однак медична сестра не може додзвонитися до батьків, тому не викликає «швидку». Які мають бути дії адміністрації закладу?

**Відповідь Грицай О.Д.:**

Медична сестра повинна негайно поставити до відома адміністрацію школи про випадок з дитиною, зв'язатися з батьками та викликати «швидку».

Адміністрація школи (директор) створює комісію по розгляду нещасного випадку, опитує свідків та всіх, хто причетний до цього.

Вивчивши питання, приймаються управлінські рішення.

Москалюк Т.І. – секретар комісії, яка зачитала вірну відповідь, а саме: Вчитель, вихователь, завуч чи директор повинні повідомити медсестру про травму дитини. Вона має оцінити ситуацію і в залежності від того, яка травма, прийняти рішення про виклик швидкої медичної допомоги.

Керівник закладу має викликати швидку, повідомити батьків та бути з дитиною до їх приїзду. Якщо батьки не встигають до школи або не має можливості зв'язатися з ними, дитину до медичного закладу має супроводжувати медпрацівник або вчитель школи.

Медичного або педагогічного працівника закладу, який порушує алгоритм, можуть притягнути до дисциплінарного покарання.

Тарасенко В.П. – голова комісії, який запропонував оцінити відповідь на ситуаційне питання екзаменаційного білету № 3 Грицай О.Д. у 4 бали.

**ГОЛОСУВАЛИ** щодо оцінки в 4 бали відповідь на ситуаційне питання екзаменаційного білету № 3 Грицай О.Д.:  
за – 10 (одноголосно).

**ВИСТУПИЛИ:**

Москалюк Т.І. – секретар комісії, яка зазначила, що за результатами перевірки відповідей конкурсанта Грицай О.Д. на питання екзаменаційного білету № 3, загальна сума балів склала 9 балів та внесла результати до екзаменаційної відомості (додається) та запросила конкурсанта Грицай О.Д. для оголошення результатів перевірки її екзаменаційної роботи.

Тарасенко В.П. – голова комісії оголосив результати перевірки екзаменаційної роботи Грицай О.Д. – 9 балів.

**ВИРІШИЛИ:**

Затвердити результати іспиту за виконання екзаменаційного білету № 3 з перевірки на знання законодавства України у сфері загальної середньої освіти та професійної компетенції кандидата Грицай О.Д. на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради загальною сумою 9 балів.

**б.**

**СЛУХАЛИ:**

Тарасенка В.П. – голову комісії, який запропонував визначитися шляхом голосування про допущення Грицай О.Д. до презентації мотиваційного листа та перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

**ГОЛОСУВАЛИ** щодо допущення претендента Грицай О.Д. до презентації мотиваційного листа та перспективного плану розвитку Шевченківської

спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради:  
за - 10 (одногосно).

#### ВИРІШИЛИ:

Допустити кандидата Грицай О.Д. до презентації перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради та заслуховування її мотиваційного листа.

7.

#### СЛУХАЛИ:

Тарасенка В.П. – голову комісії, який нагадав присутнім про регламент виступу для претендентів на посаду – 15 хв;  
на обговорення кандидатури – 15 хв;  
для виступу представника від громадськості – 3 хв.

#### ВИСТУПИЛИ:

Грицай О.Д. - кандидат, яка ознайомила присутніх з мотиваційним листом та конкурсною пропозицією щодо перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради з використанням мультимедійних засобів, демонстрацією таблиць, схем, фотографій тощо.

Доповідач ознайомила присутніх з діяльністю закладу, його специфікою, досягненнями, означила основні напрямки діяльності на посаді директора, зазначила на наявності сучасної матеріально-технічної бази, необхідності всебічної популяризації, рекламування закладу, розширення його мультимедійного простору, оновлення веб-сайту школи, створення власної сторінки на Ютубі, залучення висококваліфікованих креативних педагогічних працівників та батьків до співпраці, створення нових гуртків, ансамблів та відділень у закладі, розширення участі у різноманітних творчих заходах концертах, конкурсах, фестивалях тощо, у тому числі міжнародних, посилення патріотичного виховання учнів, закладу; підтримання на високому рівні існуючої матеріально-технічної бази, її модернізацію та удосконалення за рахунок бюджетних коштів та коштів спонсорів, розширення співпраці з навчальними закладами області та України.

Крім того, звернула увагу, що планує спрямовувати свою роботу разом з трудовим колективом та батьками на створення мистецького навчального закладу нового покоління, який зможе забезпечити конкурентоспроможного абітурієнта для ВУЗів мистецького спрямування.

**ВИСТУПИЛИ:**

Тарасенко В.П., Сорич І.В., Сімушина О.І.– члени комісії, які задавали кандидату питання стосовно перспективного плану розвитку закладу, на які Грицай О.Д. було надано відповіді.

**ВИРІШИЛИ:**

Мотиваційний лист та конкурсну пропозицію щодо перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради Грицай О.Д. взяти до уваги.

8.

**СЛУХАЛИ:**

Тарасенка В.П. – голову комісії, який запропонував перейти до обговорення кандидатури Грицай О.Д. на конкурсну посаду.

**ВИСТУПИЛИ:**

Тарасенко В.П. – голова комісії, який зазначив, що кандидат на посаду один, є представником трудового колективу закладу, давно працює, відважилась претендувати на конкурсну посаду і можна надіятись на позитивний результат при підтримці колективу.

Сорич І.В. – член комісії, від трудового колективу школи, яка зазначила, що Грицай О.І., як керівник на своєму місці, характеризувала її як креативну працювиту та професійну людину, яка всі питання вирішує колегіально, дослухається до думки інших.

Сімушина О.І. – заступник голови комісії, яка підтримала кандидатуру Грицай О.Д. та зазначила, що у претендента є бачення розвитку закладу, відповідний потенціал, у закладі сильний педагогічний колектив і Департамент освіти і науки облдержадміністрації допоможе майбутньому керівнику підвищити кваліфікацію.

Скорик Т.А. – член комісії, яка зазначила, що претендент баче і розуміє душу школи із середини, її завдання, має чіткі цілі, і висловилася в підтримку кандидатури Грицай О.Д. на конкурсну посаду.

**ВИРІШИЛИ:**

Інформацію виступаючих взяти до відому.

9.

**СЛУХАЛИ:**

Тарасенка В.П. – голову комісії, який запропонував перейти до голосування, зазначивши, що відповідно до прийнятого на першому засіданні рішення конкурсної комісії передбачається таємне голосування, зауваживши,



що на засіданні присутні 10 членів комісії і переможець обирається більшістю голосів із присутніх членів комісії.

Москалюк Т.І. – секретар комісії, яка ознайомила присутніх із процедурою таємного голосування, перерахувала кількість заготовлених бюлетенів для голосування (11 штук), роздала бюлетені та запропонувала зробити в них одну позначку навпроти позиції, яку підтримує член комісії.

Члени комісії заповнили бюлетені та по черзі опустили їх до скриньки для таємного голосування.

Секретар по черзі виймала із скриньки для голосування заповнені бюлетені, демонструвала їх та оголошувала результати голосування по кожному.

Загалом таємне голосування відповідно до бюлетенів показало наступні результати:

«за» - в підтримку кандидатури Грицай О.Д. – 10 голосів;

«проти» кандидатури Грицай О.Д. – 0 голосів;

«утрималися» від голосування – 0 голосів;

зіпсовані бюлетені – 0;

невикористані бюлетені – 1 (відсутнього члена комісії Шевчик Г.А.).

Секретар склала окремо в конверти бюлетені відповідно до кожного результату голосування (2 конверти) запечатала їх, поставила підпис та печатку обласної ради.

Тарасенко – голова комісії, який запропонував затвердити результати таємного голосування.

ГОЛОСУВАЛИ щодо затвердження наступних результатів голосування з обрання переможця у конкурсному відборі на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради:

«за» - в підтримку кандидатури Грицай О.Д. – 10 голосів;

«проти» кандидатури Грицай О.Д. – 0 голосів;

«утрималися» від голосування – 0 голосів;

зіпсовані бюлетені – 0;

невикористані бюлетені – 1 (відсутнього члена комісії – Шевчик Г.А.);

**за – 10 (одноголосно).**

СЛУХАЛИ:

Тарасенка В. П. – голову комісії, який запропонував перейти до голосування щодо визначення Грицай О.Д. переможцем у конкурсі на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

ГОЛОСУВАЛИ щодо визначення Грицай О.Д. переможцем у конкурсі на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

Результати голосування:  
за – 10 (одноголосно).

ВИСТУПИЛИ:

Москалюк Т. І. – секретар комісії, яка зазначила щодо необхідності визначення терміну укладання контракту з Грицай О.Д., у разі затвердження її кандидатури сесією обласної ради, при цьому повідомивши, що згідно з ст. 26 Закону України «Про загальну середню освіту» керівник комунального закладу загальної середньої освіти призначається на посаду строком на 6 років (строком на 2 роки – для особи, яка призначається на посаду керівника закладу загальної середньої освіти вперше).

Сімушина О.І. – заступник голови комісії, яка запропонувала укласти контракт з Грицай О.І. строком на 2 роки.

ГОЛОСУВАЛИ щодо встановлення терміну укладання контракту з Грицай О. Д., у разі затвердження її кандидатури рішенням сесії обласної ради строком на 2 (два) роки, як особи, що призначається на посаду керівника закладу загальної середньої освіти вперше:

за 10 (одноголосно).

Тарасенко В.П. – голова комісії, який попросив запросити конкурсантку для оголошення результатів таємного голосування з обрання переможця у конкурсному відборі.

Москалюк Т. І. – секретар комісії, яка запросила кандидата Грицай О.Д. для оголошення результатів конкурсного відбору.

Тарасенко В.П. – голова комісії, який оголосив підсумки таємного голосування, а саме, що кандидатуру Грицай О.Д. комісія одноголосно підтримала одноголосно 10 голосами, зазначивши, що переможцем конкурсу на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради визнано Грицай Оксану Дмитрівну, як єдиного кандидата, та у разі затвердження її кандидатури сесією обласної ради термін укладання з нею контракту визначено строком на 2 роки та привітав переможця у конкурсі.

Москалюк Т.І. – секретар конкурсної комісії, яка запросила Грицай Оксану Дмитрівну написати заяву щодо призначення її на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради та попередила щодо необхідності подачі нею у встановленому порядку декларації кандидата на посаду керівника комунального закладу.

