



ЧЕРКАСЬКА ОБЛАСНА РАДА ПРОТОКОЛ

27.08.2018

м. Черкаси

№ 2

другого засідання конкурсної комісії
з визначення кандидатури на посаду
директора Шевченківської спеціалізованої
загальноосвітньої школи-інтернату
з поглибленим вивченням предметів
гуманітарно-естетичного профілю
Черкаської обласної ради

Голова комісії – Тарасенко В.П.
Заступник голови комісії – Данилевський В.В.
секретар комісії – Дудник Н.Д.

Присутні члени комісії: Шевчик Г.А., Скорик Т.А., Кузьменко Л.І., Мурза В.І.,
Сорич І В., Олійник Н.М., Тетерюк Н О., Сорока О.Г.

Запрошені: Москалюк Т.І. – головний спеціаліст управління майном
виконавчого апарату Черкаської обласної ради; претенденти на конкурсну
посаду: Білозерський В.В., Гончаревський В.Е., Кочерга Л.А.; представники від
громадськості: Шаленко А.Ф., Кочерга С.О.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Оголошення осіб, які заявили про взяття участі в конкурсі на зайняття посади
директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з
поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської
обласної ради.

2. Розгляд заяв претендентів, доданих до них документів та інших документів,
що надійшли на розгляд конкурсної комісії.

Визначення відповідності поданих документів вимогам установленим
законодавством та зазначеним в Оголошенні на сайті обласної ради.

Прийняття рішення щодо допущення та/або недопущення до участі у
конкурсному відборі осіб, які подали документи.

3. Ознайомлення присутніх з умовами та порядком проведення перевірки
кандидатів на знання законодавства України у сфері загальної середньої освіти та їх
професійної компетенції.

4. Проведення іспиту кандидатів на посаду директора Шевченківської
спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням
предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

5. Перевірка відповідей та визначення результатів іспиту кандидатів на посаду
директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з

поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

6. Визначення осіб, що допускаються до презентації мотиваційних листів та перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

7. Визначення черговості виступів кандидатів щодо ознайомлення з їх мотиваційними листами та перспективними планами розвитку навчального закладу.

8. Заслуховування та обговорення мотиваційних листів кандидатів та їх конкурсних пропозицій щодо перспективного плану розвитку навчального закладу.

9. Обговорення кандидатів на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

10. Визначення переможця конкурсу шляхом таємного голосування та терміну укладання з ним контракту.

1.

СЛУХАЛИ:

Тарасенка В.П. – голову комісії, який ознайомив присутніх з порядком роботи другого засідання конкурсної комісії та запропонував перейти до розгляду питань порядку денного.

ВИСТУПИЛИ

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка повідомила, що взяти участь у конкурсному відборі на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради заявило три особи, а саме: Білозерський В.В., Гончаревський В.Е., Кочерга Л.А.

Секретар нагадала присутнім щодо вимог до претендентів та документів, що необхідно подати конкурсній комісії, згідно з оголошенням про проведення конкурсу на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради (далі – Оголошення) та запропонувала розглянути документи надані претендентами по черзі їх надходження до конкурсної комісії.

Ознайомила із змістом документів, що надані кандидатом Білозерським Валерієм Володимировичем, зачитала резюме кандидата, порівнявши із критеріями встановленими Оголошенням зазначила, що документи подані в повному обсязі відповідно до вимог установлених законодавством та зазначеним в Оголошенні..

Тарасенко В.П. – голова комісії, який запропонував визначитися шляхом голосування щодо допущення Білозерського Валерія Володимировича до участі у конкурсному відборі на посаду директора Шевченківської спеціалізованої

загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради

ГОЛОСУВАЛИ:

за – 11 (одноголосно);

проти – 0;

утрималися – 0.

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка ознайомила із змістом документів, що надані кандидатом Гончаревським Владиславом Едуардовичем, зачитала резюме кандидата, порівнявши із критеріями встановленими Оголошенням зазначила, що документи подані в повному обсязі відповідно до вимог установлених законодавством та зазначеним в Оголошенні на сайті обласної ради.

ГОЛОСУВАЛИ щодо допущення Гончаревського Владислава Едуардовича до участі у конкурсному відборі на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради:

за – 11 (одноголосно);

проти – 0;

утрималися – 0.

ВИСТУПИЛИ:

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка ознайомила із змістом документів, що надані кандидатом Кочергою Ларисою Анатоліївною, зачитала резюме кандидата, порівнявши із критеріями, встановленими Оголошенням зазначила, що документи подані в повному обсязі відповідно до вимог установлених законодавством та зазначеним в Оголошенні на сайті обласної ради.

ГОЛОСУВАЛИ щодо допущення Кочерги Лариси Анатоліївни до участі у конкурсному відборі на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради:

за – 11 (одноголосно);

проти – 0;

утрималися – 0.

ВИРІШИЛИ:

1. Визнати документи, подані Білозерським В.В., Гончаревським В.Е., Кочергою Л.А. такими, що подані у повному обсязі згідно з вимогами Оголошення та відповідно до установлених законодавством вимог.

2. Допустити Білозерського В.В., Гончаревського В.Е., Кочергу Л.А. до участі у конкурсному відборі на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

3.

СЛУХАЛИ:

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка ознайомила присутніх з умовами та порядком проведення перевірки кандидатів на знання законодавства України у сфері загальної середньої освіти та їх професійної компетенції, зазначивши, що процедура перевірки кандидатів проводиться згідно з вимогами пунктів 49 – 54 Порядку проведення конкурсного відбору кандидатів на посади керівників підприємств, установ, закладів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Черкаської області, затвердженим рішенням обласної ради від 07.09.2018 № 24-10/VII (далі – Порядок), зачитав їх зміст та означила, що згідно з протоколом першого засідання конкурсної комісії з визначення кандидатури на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради від 06.08.2019 № 1 затверджено перелік тестових питань та ситуаційних завдань для перевірки конкурсантів та відповідно сформовано 10 екзаменаційних білетів.

Зазначила, що час відведений кандидатам на перевірку знань законодавства України у сфері загальної середньої освіти становить 30 хвилин.

Відомості про час початку та закінчення виконання кандидатами письмових робіт зазначається в протоколі.

ВИРІШИЛИ:

Інформацію секретаря комісії Дудник Н.Д. взяти до відому.

4.

СЛУХАЛИ:

Тарасенка В.П. – голову комісії, який запитав претендентів чи ознайомлені вони із Шевченківською спеціалізованою загальноосвітньою школою-інтернатом з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради та з умовами конкурсного відбору.

ВИСТУПИЛИ:

Білозерський В.В., Гончаревський В.Е., Кочерга Л.А. повідомили, що ознайомлені з роботою закладу та умовами проведення конкурсного відбору.

Дудник Н.Д. - секретар комісії, яка розклала 10 білетів та запросила кандидатів обрати по одному з білетів для складання іспиту.

Конкурсантом Гончаревським В.Е. обрано екзаменаційний білет № 5.

Конкурсантом Білозерським В.В. обрано екзаменаційний білет № 1

Конкурсантом Кочергою Л.А. обрано екзаменаційний білет № 9.

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка зафіксула час початку виконання екзаменаційних завдань конкурсантами відповідно до обраних білетів, а саме:

10-34 год. та нагадала, що час передбачений на їх виконання складає 30 хвилин і закінчується о 11-04 год.

ВИСТУПИЛИ

Данилевський В.В. – заступник голови комісії, який нагадав претендентам, що до закінчення визначеного часу залишилося 5 хв.

Тарасенко В.П. - голова комісії, який зазначив претендентам, що час визначений на виконання екзаменаційних робіт вичерпано, закликав претендентів здати екзаменаційні роботи на перевірку та покинути приміщення на час перевірки комісією екзаменаційних білетів.

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка збрала екзаменаційні роботи, підготовлені конкурсантами, запропонувала членам комісії визначити результати іспиту кандидатів на посаду керівника директора Шевченківською спеціалізованою загальноосвітньою школою-інтернатом з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

5.

СЛУХАЛИ:

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка запропонувала перевірку здійснювати по черзі у порядку надання білетів конкурсантами перевіряти екзаменаційні роботи та порівнювати із правильними відповідями, окремо по кожному питанню та оголошувати вірні варіанти відповідей на питання екзаменаційних білетів, з метою визначення балу (від 0 до 2 по тестовим запитанням; ситуаційні завдання - за п'ятибальною системою) по кожному питанню відповідно із занесенням результатів до екзаменаційної відомості.

ВИСТУПИЛИ:

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка обрала для перевірки екзаменаційний білет № 1 Білозерського В.В., по черзі зачитала питання білету та вірні відповіді на них.

Члени конкурсної комісії шляхом голосування визначалися щодо кількості балів за відповідь на кожне питання та ситуаційне завдання екзаменаційного білета № 1, виконаних Білозерським В.В., а саме:

тестове питання № 1 білету № 1: Якою є територія України в межах існуючого кордону?

Відповідь Білозерського В.В. - В) цілісною і недоторканою;

Дудник Н.Д. - секретар комісії, яка зазначила, що відповідь на тестове питання № 1 - В) не є вірною відповіддю. Вірна відповідь позиція А) унітарною.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки у 0 бали відповіді Білозерського В.В. на тестове питання № 1:

за - 11 (одноголосно);

тестове питання № 2 білету № 1: _Хто має право подавати скаргу в інтересах неповнолітніх і недездатних осіб?

Відповідь Білозерського В.В. - в) законні представники.

Дудник Н.Д. - секретар комісії, яка зазначила, що відповідь на тестове питання № 2 - В) не є вірною відповіддю. Вірна відповідь позиція А) батьки або особи, які їх замінюють.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки у 0 бали відповіді Білозерського В.В. на тестове питання № 2:

за - 11 (одноголосно);

Тестове питання № 3 білету № 1: На яких засадах педагогіки працюватиме Нова українська школа?

Відповідь Білозерського В.В. - б) партнерства.

Дудник Н.Д. - секретар комісії, яка зазначила, що відповідь на тестове питання № 3 - б) є вірною відповіддю.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки у 2 бали відповіді Білозерського В.В. на тестове питання № 3:

за - 11 (одноголосно);

Ситуаційне завдання екзаменаційного білета № 3:

Кінець першого півріччя навчального року. Другий клас. Класовод працює з дітьми з першого класу на час відпустки по догляду за дитиною основної працівниці. Основна працівниця повідомляє про свій намір перервати відпустку по догляду за дитиною і стати до роботи з січня місяця. Батьки звертаються до директора школи з проханням не міняти вчительку, тому що діти до неї звикли. Які дії директора школи?

відповідь Білозерського В.В.:

1) Основна працівниця має законне право перервати відпустку і стати до роботи на своє робоче місце.

2) Зрозуміле прохання батьків до директора, не міняти вчительку через те, що дітки до неї звикли, не можна залишати поза увагою.

3) Якщо мотивація основної працівниці достатня і переконлива доведеться міняти вчительку. Якщо ж є можливість працевлаштувати її в іншому класі школи, на більш прийнятних умовах – вираші будуть усі і в першу чергу діти другого класу, адже вони вже звикли до своєї вчительки.

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка зачитала вірну відповідь, а саме: Основний працівник, який перебуває у відпустці по догляду за дитиною, має право приступити до виконання своїх обов'язків у будь-який час, заздалегідь попередивши керівника про це. Відповідно керівник повинен звільнити працівника, який працює за умовами строкового трудового договору. У разі наявності вакансій у закладі освіти керівник може її запропонувати працівнику.

ВИСТУПИЛИ:

Тарасенко В.П. – голова комісії, який зазначив, що директор обов'язково повинен допустити основну працівницю до виконання своїх обов'язків.

Данилевський В.Д. - член комісії, який запропонував оцінити відповідь Білозерського В.В. на ситуаційне завдання у 3 бали.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки у 3 бали відповідь Білозерського В.В. на ситуаційне питання білету № 1:
за - 11 (одноголосно).

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка зазначила, що за результатами перевірки відповідей конкурсанта Білозерського В.В. на питання екзаменаційного білету № 1, загальна сума балів склала 5 балів та внесла результати до екзаменаційної відомості (додається).

Данилевський В.В. – заступник голови комісії, який зазначив, що претендент Білозерський В.В. за результатами екзамену не допускається до наступного етапу конкурсного відбору.

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка по черзі зачитала питання та вірні відповіді екзаменаційного білету № 5 виконані претендентом Гончаревським В.Е.

Члени конкурсної комісії шляхом голосування визначалися щодо кількості балів за відповідь на кожне питання та ситуаційне завдання екзаменаційного білету № 5, виконаних Гончаревським В.Е., а саме:

тестове питання № 1: Що таке конфіденційна інформація відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації»?

Відповідь Гончаревського В.Е - А) інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень, та яка може поширюватися у визначеному ними порядку за їхнім бажанням відповідно до передбачених ними умов;

Дудник Н.Д. - секретар комісії, яка зазначила, що відповідь на тестове питання № 1 екзаменаційного білету № 5 - А) є вірною відповіддю.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки у 2 бали відповіді Гончаревського В.Е. на тестове питання № 1:

за - 11 (одноголосно);

тестове питання № 2: Порушенням академічної доброчесності вважається:

Відповідь Гончаревського В.Е. - Г) усе визначене;

Дудник Н.Д. - секретар комісії, яка зазначила, що відповідь на тестове питання № 2 екзаменаційного білету № 5 - г) не є вірною відповіддю.

Вірна відповідь : В) фальсифікація результатів досліджень, посилянь, або будь-яких інших даних, що стосуються освітнього процесу;

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки у 0 балів відповіді Гончаревського В.Е. на тестове питання № 2:

за - 11 (одноголосно);

тестове питання № 3: Нові освітні стандарти сфокусовані на:

Відповідь Гончаревського В.Е - в) формуванні компетентностей;

Дудник Н.Д. - секретар комісії, яка зазначила, що відповідь на тестове питання № 3 екзаменаційного білета № 5 - в) є вірною відповіддю.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки у 2 бали відповіді Гончаревського В.Е. на тестове питання № 3:

за - 11 (одноголосно);

Ситуаційне завдання екзаменаційного білета № 5 Гончаревського В.Е:

Заступники директора школи мають великий досвід управлінської роботи, але гальмують інноваційні проекти в закладі освіти, при цьому уміють переконливо доводити свою правоту. Як вплинути на таких заступників?

Дудник зачитала вірну відповідь, а саме:

Розпорядчими документами ставити чіткі завдання відповідно до розподілу обов'язків та строки їх виконання. У випадку невиконання притягати до дисциплінарної відповідальності, зменшити матеріальне заохочення.

відповідь Гончаревського В.Е.:

1) Відразу виникає питання: що це за інноваційні проекти? Затверджені засновником (обласною радою) чи це «Проекти» директора? Чи схвалені педагогічною радою? Чи виділені для них цільові кошти (субвенція).

20 Вирішення завдання передбачає кілька варіантів (у порядку послідовності);

Варіант 1. Поспілкуватися із заступниками і спробувати їх переконати (неофіційний неформальний варіант).

Варіант 2. Провести нараду при директорові із заступниками. Скласти протокол наради і винести на обговорення на педагогічну раду (формальний варіант) «офіційний».

Варіант 3. Винести обговорення цих проектів на педагогічну раду.

Варіант 4. Якщо ці інноваційні проекти торкаються діяльності всього закладу освіти – винести на обговорення зборів трудового колективу.

Варіант 5. Залучити батьківський комітет школи. Провести нараду при директору за участю батьківського комітету та заступників. Також з метою обговорення можна провести загальношкільні батьківські збори.

Висновок 1) Якщо не тільки заступники, але і батьки проти цих «інноваційних проектів», то тоді втілення їх директором своїми власними авторитарними методами – це шлях в нікуди.

2) Виникає питання, а що це за директор, який не може переконати своїх найближчих помічників – заступників?

Якщо виникає така проблема, то треба замислитись над своїми методами управління і можливо, підвищити свою кваліфікацію шляхом більшого спілкування з колективом. Тоді, напевно, й запропоновані «інноваційні проекти» будуть схвалюватись одноголосно.

Данилевський В.В. – заступник голови комісії, який зазначив, що

відповідно до положень трудового кодексу заступники повинні виконувати накази директора. Претендент трохи не зрозумів питання і обгрунтував свою думку, але відповідно до вимог трудової дисципліни, то відповідь далека від вірної.

Тарасенко В.В. – голова комісії, який зазначив, що питання адміністративного характеру і директор має забезпечити виконання посадових обов'язків.

Скорик Т.А. – член комісії, яка зазначила демократичність підходу у відповіді претендента, зауважила, що не можна оцінити у 0 балів.

Шевчик Г.А. – член комісії, яка запропонувала оцінити відповідь Гончаревського на ситуаційне питання білету № 5 у 3 бали.

Данилевський В.В. – заступник голови комісії, який запропонував оцінити відповідь Гончаревського на ситуаційне питання білету № 5 у 2 бали.

Тарасенко В.П. – голова комісії, який запропонував оцінити відповідь Гончаревського В.Е. на ситуаційне питання білету № 5 шляхом голосування по мірі надходження пропозицій.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки відповіді Гончаревського В.Е. на ситуаційне питання білету № 5 у 3 бали.

за – 9 (Тарасенко В.П., Дудник Н.Д., Шевчик Г.А., Скорик Т.А., Мурза В.І., Сорич І В., Олійник Н.М., Тетерюк Н О., Сорока О.Г.);

проти – 0;

утримались – 2 (Данилевський В.В., Кузьменко Л.І).

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки відповіді Гончаревського В.Е. на ситуаційне питання білету № 5 у 2 бали.

за – 2 (Данилевський В.В., Кузьменко Л.І)

проти – 8 (Дудник Н.Д., Шевчик Г.А., Скорик Т.А., Мурза В.І., Сорич І В., Олійник Н.М., Тетерюк Н О., Сорока О.Г.);

утримались – 1 (Тарасенко В.П.)

Дудник Н.Д. – секретар комісії яка зазначила, що результати за ситуаційне завдання Гончаревського В.Е – 3 бали, загальна сума балів за екзаменаційну роботу склала – 7 балів, що надає можливість допустити його до наступного етапу конкурсного відбору.

ВИСТУПИЛИ:

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка обрала для перевірки екзаменаційний білет № 9 Кочерги Л. А., по черзі зачитала питання білету та вірні відповіді на них.

Члени конкурсної комісії шляхом голосування визначалися щодо кількості балів за відповідь на кожне питання та ситуаційне завдання екзаменаційного білета № 9, виконаних Кочергою Л.А., а саме:

тестове питання № 1 білету № 9: Протягом якого періоду розпорядник публічної інформації має надати відповідь на запит на інформацію, яка стосується інформації, необхідної для захисту життя чи свободи особи?

Відповідь Кочерги Л.А. - г) не пізніше 48 годин з дня отримання запиту;

Дудник Н.Д. - секретар комісії, яка зазначила, що відповідь на тестове питання № 1 - г) є вірною відповіддю.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки у 2 бали відповіді Кочерги Л.А. на тестове питання № 1:

за - 11 (одноголосно);

тестове питання № 2 білету № 9: Яка форма освіти НЕ належить до індивідуальної форми здобуття освіти?

Відповідь Кочерги Л.А. - в) педагогічний патронаж.

Дудник Н.Д. - секретар комісії, яка зазначила, що відповідь на тестове питання № 2 - в) є вірною відповіддю.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки у 2 бали відповіді Кочерги Л.А. на тестове питання № 2:

за - 11 (одноголосно);

Тестове питання № 3 білету № 9: Яка роль учителя в Новій українській школі?

Відповідь Кочерги Л.А. - в) коуча, фасилітатора, тьютора, модератора в індивідуальній освітній траєкторії дитини.

Дудник Н.Д. - секретар комісії, яка зазначила, що відповідь на тестове питання № 3 - в) є вірною відповіддю.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки у 2 бали відповіді Кочерги Л.А. на тестове питання № 3:

за - 11 (одноголосно);

Ситуаційне завдання екзаменаційного білета № 9:

Учень третього класу впадає в істерику на уроці, як наслідок травмує себе. Вчителька і медсестра вимушені тримати його, щоб він не причинив в подальшому шкоди собі та іншим дітям. Наступного дня батько хлопчика пише скаргу на ім'я директора школи з причини фізичного насилля педагогів над його дитиною. Якими мають бути дії директора?

Дудник Н.Д.- секретар комісії, яка зачитала вірну відповідь, а саме:

У закладі створюється комісія щодо службового розслідування травмування учня. Відбираються пояснення у всіх учасників та свідків події. За результати розслідування робляться висновки та приймаються відповідні управлінські рішення.

Відповідь Кочерги Л.А.: Для вирішення даного конфлікту директором школи має бути ініційоване службове розслідування. Відібрати пояснення осіб які були присутні при інциденті. На підставі цих пояснень комісія має зробити висновки та відповідно відреагувати. Батькам та дитині з боку педагогів потрібно запропонувати допомогу психолога.

Для службового розслідування потрібно видати наказ та затвердити склад комісії.

ВИСТУПИЛИ:

Тарасенко В.П. – голова конкурсної комісії, який запропонував оцінити відповідь Кочерги Л.А. на ситуаційне завдання у 4 бали.

ГОЛОСУВАЛИ щодо оцінки у 4 бали відповіді Кочерги Л.А. на ситуаційне завдання білету № 9:
за - 11 (одноголосно).

Тарасенко В.П. - голова конкурсної комісії, який зазначив, що таким чином сума балів Кочерги Л.А. за виконання завдань екзаменаційного білету № 9 складає 10 балів, що дає їй право бути допущеною до наступного етапу у конкурсному відборі на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

Дудник Н.Д. - секретар комісії, яка запросила конкурсантів для оголошення результатів перевірки їх екзаменаційних робіт.

Тарасенко В.П. – голова комісії оголосив результати перевірки екзаменаційних робіт конкурсантів та першого туру конкурсу, а саме: Білозерський В.В. – 5 балів, Гончаревський В.Е. – 7 балів, Кочерга Л.А. – 10 балів. Зазначив, що оскільки претендентом Білозерським В.В. набрано менше 6 балів, він не може бути допущеним до подальшої участі у конкурсному відборі, а претенденти Гончаревський В.Е. та Кочерга Л.А. допускаються до наступного туру у конкурсному відборі – презентації плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

Білозерський В.В. – запропонував перевірити правильність перевірки завдань виконаного ним білету.

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка надала йому можливість удостоверитись у результатах перевірки, виконаної Білозерським В.В. екзаменаційної роботи.

Гончаревський В.Е. – претендент на посаду, який звернувся до комісії щодо уточнення оцінення в 0 балів відповіді на питання № 2 виконаного ним білету № 5.

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка запросила Гончаревський В.Е. ознайомитись з його відповіддю та вірною відповіддю на це питання.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити результати перевірки відповідей та визначити такі результати іспиту кандидатів на посаду керівника директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради:

Білозерського В.В. на питання екзаменаційного білету № 1 - загальна сума – 5 балів;

Гончаревський В.Е. на питання екзаменаційного білету № 5 - загальна сума – 7 балів;

Кочерги Л.А. на питання екзаменаційного білету № 9 - загальна сума – 10 балів.

6.

СЛУХАЛИ:

Тарасенка В.П. – голову комісії, який запропонував визначення осіб, що допускаються до презентації мотиваційних листів та перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради.

ГОЛОСУВАЛИ щодо допущення претендента Гончаревського В.Е. до презентації мотиваційного листа та перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради за - 11 (одноголосно).

ГОЛОСУВАЛИ щодо допущення претендента Кочерги Л.А. до презентації мотиваційного листа та перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради за - 11 (одноголосно).

ГОЛОСУВАЛИ щодо недопущення претендента Білозерського В.В., у зв'язку із ненабранням необхідної кількості балів, до презентації мотиваційного листа та перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради за - 11 (одноголосно).

ВИРІШИЛИ:

1. Допустити кандидатів Гончаревського В.Е. та Кочергу Л.А. до презентації перспективних планів розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради та заслуховування їх мотиваційних листів.

2. Не допустити претендента Білозерського В.В. до презентації мотиваційного листа та перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради, у зв'язку із ненабранням ним необхідної кількості балів за відповіді на екзаменаційний білет .

7.

СЛУХАЛИ:

Дудник Н.Д. – секретаря комісії, яка ознайомила комісію з порядком проведення презентації кандидатами перспективних планів розвитку навчального закладу та мотиваційних листів, повідомила щодо необхідності визначення черговості виступу їх виступів.

ВИСТУПИЛИ:

Тарасенко В.П. – голова комісії, який представив кандидатам членів конкурсної комісії, зазначивши щодо змін у її складі відповідно до розпорядження обласної ради від 14.08.2019 № 351-р, де змінено секретаря комісії, а саме: виключено Петрова В.О. натомість включено Дудник Н.Д. запропонував визначити черговість виступу конкурсантів шляхом жеребкування.

ГОЛОСУВАЛИ щодо визначення черговості виступу конкурсантів шляхом жеребкування:

за - 11 , одногосно.

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка запропонувала конкурсантам обрати жеребки щодо черговості їх виступів з мотиваційними листами та перспективними планами розвитку закладу.

Результати жеребкування щодо черговості виступів конкурсантів:

Кочерга Л.А. – № 1;

Гончаревський В.Е. - № 2.

ВИРІШИЛИ:

Встановити, що черговість виступу конкурсантів для ознайомлення з їх мотиваційними листами та перспективними планами розвитку навчального закладу:

Кочерга Л.А. – № 1;

Гончаревський В.Е. - № 2.

8.

СЛУХАЛИ:

Тарасенко В.П. – голова комісії, який нагадав конкурсантам про регламент виступу для претендентів на посаду – 15 хв;

на обговорення кандидатури – 15 хв;

для виступу представника від громадськості – 3 хв.

ВИСТУПИЛИ:

Кочерга Л.А. - кандидат, яка ознайомила присутніх з мотиваційним листом та конкурсною пропозицією щодо перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради з використанням мультимедійних засобів, демонстрацією таблиць, схем,

фотографій тощо. Доповідач означила, що чітко уявляє цілі та проблеми закладу (при потужності 350 учнів у школі - є 176), звернула увагу на необхідність його рекламування, популяризації, співпраці з батьками, вищими та професійними навчальними закладами у сфері мистецтв та культури, іншими школами, громадськістю, творчими колективами України; запропонувала створити літературну студію, зазначила, що батьки повинні бачити перспективу навчання дітей у школі. Запропонувала започаткувати Асоціацію шкіл, що носять ім'я Т. Шевченка, створити в школі – школу для батьків; налагодити обмін досвідом, запровадити міжнародне співробітництво з діаспорою з Канади, Ізраїлю, Угорщини, відновити зв'язки із спонсорами з Німеччини, Греції, Угорщини. Доповідач відмітила, що школа за матеріально-технічною базою найкраща в районі, але є проблеми з ліжками, треба замінити стелю бо протікає, відремонтувати водонапірну башню тощо. Зазначила на важливості співпраці з педагогічним та учнівським колективами школи, необхідності творчого демократичного підходу в роботі.

Основною метою на посаді директора вважає створення школи щасливої, успішної дитини, утримання надбань школи та примноження їх, надавати випускникам дорогу в майбутнє життя.

ВИСТУПИЛИ:

Тарасенко В.П., Сорич І.В., Кузьменко Л.І., Олійник Н.М., Скорик Т.А., Сорока О.Г., Титарюк Н.О., Дудник Н.Д., Мурза В.І.– члени комісії, які задавали кандидату питання стосовно перспективного плану розвитку закладу, на які Кочергою Л.А. було надано вичерпні відповіді.

СЛУХАЛИ:

Гончаревського В.Е. кандидата, який ознайомив присутніх з конкурсною пропозицією щодо перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради з використанням мультимедійних засобів, демонстрацією таблиць, схем, фотографій тощо.

Доповідач зазначив пріоритетні напрями розвитку навчального закладу: дитиноцентризм та педагогіка партнерства, створення школи-родина, визначив основні її аспекти, складовими якої є:

- директор (прозорість, науково-педагогічна діяльність, постійне підвищення кваліфікації, активна громадянська позиція, співпраця з мас-медіа);
- колектив школи (прозорість, науково-педагогічна діяльність, постійне підвищення кваліфікації, активна громадянська позиція, співпраця з мас-медіа);
- батьки (розвиток діяльності батьківського комітету школи, створення Батьківської академії)

- учні (розвиток учнівського самоврядування, створення наукового товариства учнів, асоціація випускників школи)

Доповідач означив, що в межах реформи територіального устрою України Шевченківська школа повинна стати культурно-мистецьким центром батьківщини Т.Г. Шевченка, об'єднавши всю Україну. Для втілення цієї ідеї кандидат пропонує всебічну співпрацю із закладами освіти, налагодження зв'язків з громадськістю, залучення ресурсів різного походження. Особливу увагу доповідач звернув на необхідності залучення інвестицій юридичних осіб, закордонних інвесторів та миценатів, поширення інформації та рекламування діяльності школи в різних інформаційних ресурсах, створення благодійного батьківського фонду, збереження та примноження створеного потенціалу закладу.

ВИСТУПИЛИ:

Тарасенко В.П., Сорич І.В., Кузьменко Л.І., Олійник Н.М., Скорик Т.А., Сорока О.Г., Тетерюк Н.О., Дудник Н.Д., Мурза В.І. – члени комісії, які задавали кандидату питання стосовно перспективного плану розвитку закладу, на які Гончаревським В.Е. було надано вичерпні відповіді.

СЛУХАЛИ:

Тарасенко В.П. – голову комісії, який повідомив, що претендент на посаду Білозерський В.В. підняв питання що стосується помилки у відповідях на тестові питання, розроблених Департаментом освіти і науки облдержадміністрації для конкурсу, а саме наполягав щодо правильності своєї відповіді на тестове питання № 1 білету № 1.

Голосували щодо надання слова Білозерському В.В. .:

За – 11 одноголосно.

Білозерський В.В. – претендент, що зачитав положення з Конституції України, яке підтверджує правильність його відповіді на питання № 1 .

Зажирко І.М. – представник Департаменту освіти і науки, яка повідомила присутніх, що при розробці екзаменаційних питань спеціалісти Департаменту опиралися на законодавство України у галузі освіти.

Тарасенко В.П. – голова комісії, який запропонував оцінити питання № 1 білету № 1 Білозерського у 2 бали, оскільки відповідь надана ним близька до вірної.

ГОЛОСУВАЛИ

за - 11, одноголосно.

Тарасенко В.П. – голова конкурсної комісії, який зазначив, що таким чином претендент Білозерський В.В. набрав в сумі 7 балів і має бути допущеним до презентації перспективного плану розвитку закладу та мотиваційного листа.

ГОЛОСУВАЛИ щодо допущення Білозерського В.В. до презентації перспективного плану розвитку закладу та мотиваційного листа:

за – 11 (одноголосно).

ВИРІШИЛИ:

1. Оцінити питання № 1 білету № 1 Білозерського у 2 бали та затвердити загальну суму балів за виконання ним екзаменаційного білету № 1 у 7 балів.

2. Допустити кандидата Білозерського В.В. до презентації перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради та заслуховування його мотиваційного листа.

ВИСТУПИЛИ:

Білозерський В.В. - кандидат, який ознайомив присутніх з конкурсною пропозицією щодо перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради з використанням мультимедійних засобів, демонстрацією таблиць, схем, фотографій тощо.

Доповідач озвучив проблеми, над якими на його думку, треба працювати в школі: формування національної свідомості й самосвідомості учнів засобами класичного та національного мистецтва, педагогічні умови соціалізації обдарованих учнів в умовах школи-інтернату, особистісно-орієнтоване виховання учнів, розвиток обдарувань, здібностей, інтересів, нахилів дітей через систему позакласної роботи. Зазначив план розвитку закладу, основними чинниками якого є:

матеріально-технічна база:

- замінити двері приміщення школи;
- від дороги встановити новий паркан з турнікетами, попереджувальними написами задля безпеки дітей (існуючий паркан встановити з боку садка);
- виготовити та встановити рекламні банери біля школи;
- розробити проект з ландшафтного дизайну території школи, розділивши її на ландшафтні зони, створити альпійські гірки;
- оформити фотозони, розвиваючі схеми-малюнки на асфальті, мурали, різноманітні лайфхаки та інтерактивні експонати;

учнівський колектив: залучення талановитих дітей упродовж навчального року;

школа радості як територія успіху: гарантуючи безпеку, комфорт, захищеність, задоволення від навчання та творчості, гордість за школу та товаришів;

трудоий колектив – команда одностудців: талановиті діти потребують обдарованих учителів, від того, хто поряд з такими дітьми, залежить їхній розвиток (висока моральність, фаховість та креативність, вміння працювати в команді, готовність навчатися впродовж життя, розвиток педагогічних компетенцій, дотримання академічної доброчесності);

друзі школи: збереження існуючих зв'язків та їх розширення, залучення й надалі в орбіту спілкування талановитих та безкорисливих людей – митців, майстрів слова, експертів з різних галузей, науковців., видатних людей;

збереження існуючих зв'язків та їх розширення: розширити зв'язки з Київським національним державним університетом ім. Т.Г. Шевченка,

Національним університетом ім. Бориса Грінченка із школами закордону, наприклад, із Бартошицькою школою ім. Л. Українки в Польщі та іншими;

громада Шевченкового краю: створити асоціацію освітніх закладів України, які носять ім. Тараса Шевченка, поглибити співпрацю із Національним заповідником «Батьківщина Тараса Шевченка»;

- школа повинна бути генератором ідей для громади, брати активну участь у житті громади: організувати конкурси та фестивалі:

Щедрикфест. Географічно це Тарасівка –Вінніпег. Уславлення Кошиця. Хорові колективи, диригенти, музиканти, етнографів

Тарасова криївка. Невідомий Шевченко – патріотичний, дослідницький, мистецький

Тютюнникфест – військово-патріотичний, етнографічний, історичний

Агатагелові зорі. Вшанування Агатагела Кримського – мовознавчий, лінгвістичний, сходознавчий

Учительфест. Обирають діти - неформальний конкурс педагогічної майстерності для креативних вчителів та педагогів-новаторів

(за участю науковців вишів, з якими буде заключено угоду про співпрацю та Національного заповідника)

Запровадити премії: імені випускника школи Володимира Патики, імені Олександра Кошиця, та учительську премію імені Олександра Захаренка.

ВИСТУПИЛИ:

Тарасенко В.П., Сорич І.В., Тетерюк Н.О., Мурза В., Скорик Т.А., Олійник Н.М., Кузьменко Л.І. – члени комісії, які задавали кандидату питання стосовно перспективного плану розвитку закладу, на які Білозерським В.В. було надано вичерпні відповіді.

ВИРІШИЛИ:

Мотиваційні листи та конкурсні пропозиції щодо перспективного плану розвитку Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради Кочерги Л.А., Гончаревського В.Е. та Білозерського В.В. взяти до уваги.

9.

СЛУХАЛИ:

Тарасенка В.П. – голову комісії який запропонував перейти до обговорення кандидатів.

ВИСТУПИЛИ:

Данилевський В.В. – заступник голови комісії, який зазначив, що кожен із претендентів може очолити цей навчальний заклад, але заклад є унікальним і вимоги до них на високому рівні, не почув у жодного претендента: про реформу школи у сфері Нова Українська школа, важливо у навчальному процесі –

виховний процес, наріжним каменем якого є національно-патріотичне виховання – всі претенденти упустили це питання; про інноваційні проекти в освітній роботі прозвучало лише у Білозерського В.В. Школа мистецького спрямування потрібна, щоб стала багатогранною і продовжувала існуючі напрями, яких мало та розвивала інші факультети мистецького напрямку, потрібні фахівці, треба зберегти позитивну динаміку школи. У всіх претендентів не прозвучало щодо якості знань.

Тарасенко В.П. – голова комісії, який зазначив, що в наданні освітньої послуги якість знань це основне.

Данилевський В.В. – заступник голови комісії, який зазначив, що робота директора повинна бути побудована на співпраці із власником, який надає певні напрями її розвитку, грошове забезпечення, жоден із кандидатів не бачить основи.

Тарасенко В.П. – голова комісії, який зазначив, що Гончаревський В.Е. у своєму виступі піднімав ці питання.

Данилевський В.В. – заступник голови комісії, який зазначив щодо Гончаревського В.Е.: правдивий, справляє двозначне враження; щодо Кочерги Л.А. – вчитель, але виникли питання щодо її роботи на існуючій посаді; третій претендент Білозерський В.В. давно пішов із школи. Керівник повинен ставити завдання, а не слухати колег, ніде не прозвучало щодо місцевого самоврядування.

Скорик Т.А. – член комісії, яка зазначила, що якби школа була в Черкасах, ціни б їй не було.

Олійник Н.М. – член комісії, яка зазначила, що треба в школі покращувати національно-патріотичне виховання..

Скорик Т.А. – член комісії, яка зазначила, що вона є директором із 25 річним стажем, але не може визначитись, всі 3 кандидати абсолютно різні.

Де жінка керівник – завжди є порядок, материнська турбота. Кочерга Л.А. буде керувати, має досвід адміністративної роботи, не побачила з виступу що буде робити із знаннями дітей. Батьки надіються на успішне навчання дітей у школі – не почула з виступу як це буде.

Гончаревський В.Е. – людина з науки, а директору школи треба командувати, він цього не буде робити.

Білозерський В.В. – людина яка багато може привнести в школу, має багато ідей.

Тарасенко В.П. – голова комісії, який звернув увагу членів комісії на унікальність школи, де треба зберегти напрацьоване і розвинути відповідно до її основної мети, на відповідальність при обранні переможці, оскільки три кандидати і всі різні за своїми якостями.

Данилевський В.В. – заступник голови комісії, який зауважив, що основне у школі є дитина, ніхто із претендентів не поставив на I місце дитину.

Тарасенко В.П. – голова комісії, який зауважив, що у виступах Білозерського В.В. та Гончаревського В.Е. ці питання піднімалися.

Скорик Т.А. – член комісії, що задала питання членам комісії від трудового колективу та батьківського комітету щодо обрання переможця із претендентів.

Шевчик Г.А. – член комісії яка задала питання чому не висували кандидатуру із колективу школи.

Кузьменко Л.І. – член комісії, - представник трудового колективу школи, яка зазначила, що колектив великий і немає спільної думки, недостатньо було спілкування з претендентами під час ознайомлення їх з діяльністю школи. Зауважила, що хотілося б більше почути від кандидатів щодо мистецького розвитку школи.

Шевчик Г.А. – член комісії, яка запитала Кузьменко Л.І. чому не висувала свою кандидатуру.

Кузьменко Л.І. – член комісії, яка зауважила, що відсутній в характері необхідний для керівника жорсткий стержень.

Данилевський В.В. – заступник голови комісії, який зауважив, що обираючись на посаду керівника вперше терміном на 2 роки згідно з законодавством, що є невеликим терміном, і у разі, якщо щось не склалося на новій посаді, людина втрачає роботу.

Кузьменко Л.І. - член комісії, яка зауважила, що треба визначитися із трьох кандидатів, як працювати з кожним окремо з ким найбільше точок дотику: Кочергою Л.А. мало сказано про це сьогодні, у Білозерського В.В. – всього багато, хоче впровадити все підряд, але повинен бути чіткий план роботи школи, а не сумбур. Гончаревському В.Е – не вистачає гнучкості для роботи в школі, має гарну презентацію, спиняє непостійність його, насторожує його донкіхотство, намагається довести справедливість, шукає проблеми, або створює їх. Кандидат дуже розумна, чесна людина, але керівник повинен бути дипломатичнішим, гнучкішим.

Сорока О.Г. - член комісії, яка зауважила, що Білозерський В.В. – перехвилювався, в нього багато ідей, це не значить, що він буде все зразу впроваджувати, він ініціативний, творчий, у виступі згадував і за дітей і за працівників закладу, має рекомендації різних установ, що є позитивною стороною.

Гончаревський В.Е. – дуже справедливий, через справедливість не зміг працювати директором Тарасівської школи, але зробив багато для дітей за той час, тоді як Тарасівська школа була під керівництвом Кочерги Л.А., і була

забута не розвивалася. Кочерга Л.А. – працює давно, у виступі не сподобалося, що не слухає людину, а відстоює лише власну позицію.

Виступаюча зазначила, що у дітей у школі велике навантаження, концерти, поїздки, але дітям насамперед треба вчитися. Всі кандидати до вподоби, важко обрати одного.

Тарасенко В.П. – голова комісії, який запропонував перейти до голосування, зазначивши, що відповідно до прийнятого на I засіданні рішення конкурсної комісії передбачається таємне голосування. Маємо 11 членів комісії і переможець обирається більшістю голосів із присутніх членів комісії – повинен набрати 6 і більше.

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка ознайомила присутніх із процедурою таємного голосування, перерахувала кількість заготовлених бюлетнів для голосування (11 штук), продемонструвала, що скринька для голосування порожня, роздала бюлетні та запропонувала зробити в них одну позначку навпроти кандидатури, яку підтримує член комісії, або позначку – не підтримую жодного кандидата.

Члени комісії заповнили бюлетні та по черзі опустили їх в урну для таємного голосування.

Секретар по черзі виймала із скриньки для голосування заповнені бюлетні демонструвала їх та оголошувала результати голосування по кожному.

Загалом таємне голосування відповідно до бюлетнів показало наступні результати:

- в підтримку кандидатури Білозерського В.В. – 1;
- в підтримку кандидатури Гончаревського В.Е. – 2;
- в підтримку кандидатури Кочерги Л.А. – 2;
- не підтримую жодного із кандидатів – 6.

Секретар склала окремо в конверти бюлетні відповідно до кожного результату голосування (4 конверти) запечатала їх, поставила підпис та печатку обласної ради.

Тарасенко – голова комісії, який запропонував затвердити результати таємного голосування.

ГОЛОСУВАЛИ щодо затвердження наступних результатів голосування з обрання переможця у конкурсному відборі на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради:

- в підтримку кандидатури Білозерського В.В. – 1;
- в підтримку кандидатури Гончаревського В.Е. – 2;
- в підтримку кандидатури Кочерги Л.А. – 2;
- не підтримую жодного із кандидатів – 6.

за – 11 (одноголосно).

Дудник Н.Д. – секретар комісії, яка запросила кандидатів для оголошення результатів конкурсного відбору.

Тарасенко – голова комісії, який оголосив кандидатам на конкурсну посаду та присутнім, що за результатами таємного голосування отримано наступні результати:

- в підтримку кандидатури Білозерського В.В. – 1;
- в підтримку кандидатури Гончаревського В.Е. – 2;
- в підтримку кандидатури Кочерги Л.А. – 2;
- не підтримую жодного із кандидатів – 6.

Виступаючий зазначив, що таким чином конкурсний відбір на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради не відбувся, переможця не обрано і відповідно до встановленого порядку буде оголошено новий конкурсний відбір на зазначену посаду, буде сформована нова конкурсна комісія.

Білозерський В.В. – кандидат, який звернувся до голови комісії щодо перевірки оцінювання його екзаменаційної роботи за тестове питання № 2 білету № 1 та запитав чи будуть впливати результати проведеного конкурсу на наступний конкурсний відбір.

Тарасенко В.П. – голова комісії, який зазначив, що результати проведеного конкурсного відбору не впливають на наступний та запропонував членам комісії щодо повернення до розгляду екзаменаційної роботи по тестовому питанню № 2 білету № 1, виконаних Білозерським В.В.

ГОЛОСУВАЛИ:

за – 10 (Тарасенко В.П., Данилевський В.В., Шевчик Г.А., Скорик Т.А., Кузьменко Л.І., Мурза В.І., Сорич І.В., Олійник Н.М., Тетерюк Н.О., Сорока О.Г.);

проти – 0;

утримались – 1 (Дудник Н.Д.).

ВИСТУПИЛИ:

Зажирко І.М. – представник Департаменту освіти і науки Черкаської обласної державної адміністрації, яка повідомила присутнім, що при розробці тестових питань та вірних відповідей на них керувалися законодавством України у галузі освіти і зокрема щодо тестового питання № 2 білету № 1 статтею 29 Закону України «Про загальну середню освіту» та іншим законодавством у сфері освіти, де визначено термін батьки, або особи, що їх замінюють.

Данилевський В.В. – голова комісії, який підтвердив правильність підходу до визначення варіанта вірної відповіді тестового питання № 2 білету № 1, розробленої Департаментом освіти і науки облдержадміністрації.

Тарасенко В.П. – голова комісії, який звернувся до директора Департаменту освіти і науки Черкаської обласної державної адміністрації Данилевського В.В. щоб у подальшому при розробці тестових завдань для екзаменаційних білетів уникати близьких понять, бо відповідь Білозерського В.В.: «законні представники» є близькою до вірної відповіді.

ВИРІШИЛИ:

1. Визнати конкурсний відбір на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради, оголошений розпорядженням обласної ради від 08.07.2019 № 317-р таким, що не відбувся.

2. Секретарю конкурсної комісії оформити протокол другого засідання конкурсної комісії з визначення конкурсного відбору на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради для прийняття відповідного рішення.

3. Документи з проведення конкурсного відбору на посаду директора Шевченківської спеціалізованої загальноосвітньої школи-інтернату з поглибленим вивченням предметів гуманітарно-естетичного профілю Черкаської обласної ради передати на зберігання до архіву обласної ради.

Голова комісії

В. Тарасенко

Заступник голови комісії

В. Данилевський

Секретар комісії:

Н. Дудник

Члени комісії:

Г. Шевчик

Т. Скорик

Л. Кузьменко

В. Мурза

І. Сорич

Н. Олійник

Н. Тетерюк

О. Сорока