



УХВАЛА
про забезпечення позову

26 грудня 2022 року

Справа № 580/6419/22

Суддя Черкаського окружного адміністративного суду Гарань С.М., розглянувши заяву представника Вельбівця Олександра Івановича про забезпечення позову у справі за позовом Вельбівця Олександра Івановича до Черкаської обласної ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні позивача Черкаська обласна організація політичної партії «За майбутнє», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача Черкаська обласна територіальна виборча комісія про визнання протиправним та скасування рішення,

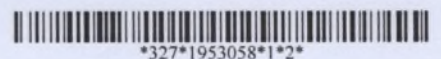
ВСТАНОВИВ:

У Черкаський окружний адміністративний суд надійшов позов Вельбівця Олександра Івановича (далі – позивач) до Черкаської обласної ради (далі – відповідач), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні позивача Черкаська обласна організація політичної партії «За майбутнє» (далі - третя особа 1), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача Черкаська обласна територіальна виборча комісія, в якому позивач просить: - визнати протиправним та скасувати рішення Черкаської обласної ради №15-45/VIII від 02.12.2022, яким достроково припинено повноваження депутата Черкаської обласної ради VIII скликання Вельбівця Олександра Івановича обраного депутатом по територіальному виборчому округу №5 за виборчим списком Черкаської обласної організації політичної партії «За майбутнє», у зв'язку з його особистою заявою про складання депутатських повноважень.

Разом із позовною заявою представником позивача подано заяву про забезпечення позову, в якій він просить забезпечити позов шляхом зупинення дії індивідуального акта - рішення Черкаської обласної ради №15-45/VIII від 02.12.2022, яким достроково припинено повноваження депутата Черкаської обласної ради VIII скликання Вельбівця Олександра Івановича, обраного депутатом по територіальному виборчому округу №5 за виборчим списком Черкаської обласної організації політичної партії «За майбутнє», у зв'язку з його особистою заявою про складання депутатських повноважень.

В обґрунтування зазначеної заяви, представник позивача вказує на наявність ознак очевидної протиправності оскаржуваного рішення. Окрім іншого, в обґрунтування заяви про забезпечення позову, представник позивача зазначає, що оскаржуване рішення у відповідності до ч. 1 ст. 49 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” направлено до Черкаської обласної територіальної виборчої комісії, яка у відповідності до ст. 284 Виборчого кодексу України за своїм рішенням визначає депутатом наступного за черговістю кандидата у депутати у відповідному територіальному або єдиному виборчому списку від цієї організації партії у порядку передбаченому ч. 5 ст. 283 Виборчого кодексу України. При цьому, невжиття заходів забезпечення позову істотно ускладнить виконання рішення суду чи уніможливе виконання рішення суду, адже в разі прийняття Черкаською обласною територіальною виборчою комісією рішення про визначення депутатом наступного за черговістю кандидата у депутати, призведе до наступного звернення позивача до суду із позовною вимогою про скасування такого рішення в разі задоволення судом позову.

Розглянувши заяву про забезпечення даного позову суд зазначає таке.



Інститут забезпечення позову в адміністративному процесі регулюється положеннями статей 150 - 158 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до положень частин 1, 2 статті 150 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо:

- невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду;

- або очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Частиною третьою статті 151 КАС України визначено, що не допускається забезпечення позову шляхом:

- 1) зупинення актів Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів, та встановлення для них заборони або обов'язку вчиняти певні дії;

- 2) зупинення рішень Фонду гарантування вкладів фізичних осіб щодо призначення уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб та щодо здійснення тимчасової адміністрації або ліквідації банку, встановлення заборони або обов'язку вчиняти певні дії, обов'язку утримуватися від вчинення певних дій уповноваженій особі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб або Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, його посадовим особам при здійсненні тимчасової адміністрації або ліквідації банку, а також іншим особам під час реалізації Фондом гарантування вкладів фізичних осіб майна банку, віднесеного до категорії неплатоспроможних, та банку, що ліквідується відповідно до Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб";

- 3) зупинення рішень уповноваженого центрального органу з питань цивільної авіації щодо призупинення дії або анулювання сертифікатів, схвалень, допусків;

- 4) зупинення рішень Національного банку України, актів Національного банку України, а також встановлення для Національного банку України, його посадових та службових осіб заборони або обов'язку вчиняти певні дії, обов'язку утримуватися від вчинення певних дій;

- 5) зупинення дії рішення суб'єкта владних повноважень, яке не є предметом оскарження в адміністративній справі, або встановлення заборони або обов'язку вчиняти дії, що впливають з такого рішення;

- 6) зупинення рішення Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, щодо встановлення державних регульованих цін (тарифів) на ринку електричної енергії та природного газу, затвердження методик (порядків) їх встановлення (формування, розрахунку);

- 7) зупинення рішення Конкурсної комісії з добору кандидатів на посади членів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, встановлення заборони Кабінету Міністрів України призначати на посаду члена (членів) Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, відповідно до Закону України "Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг";

- 8) зупинення дії індивідуальних актів Міністерства фінансів України, прийнятих на виконання рішень Кабінету Міністрів України про участь держави у виведенні неплатоспроможного банку з ринку, а також встановлення для Міністерства фінансів України, його посадових та службових осіб заборони або обов'язку вчиняти певні дії,

обов'язку утримуватися від вчинення певних дій, що впливають з такого індивідуального акта;

9) зупинення дії індивідуальних актів Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, прийнятих у процесі виведення неплатоспроможного банку з ринку, а також встановлення для Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, її посадових та службових осіб заборони або обов'язку вчиняти певні дії, обов'язку утримуватися від вчинення певних дій, що впливають з такого індивідуального акта.

Заходи забезпечення позову, які застосовує суд, не можуть зупиняти, унеможливити або в інший спосіб порушувати безперервність процесу призначення, підготовки і проведення виборів, всеукраїнського референдуму (частина четверта статті 151 КАС України).

Враховуючи предмет цього спору та розгляд цієї справи поза межами виборчого процесу, відсутні законодавчі обмеження, визначені частинами третьою, четвертою статті 151 КАС України, щодо можливості застосування заходів забезпечення адміністративного позову у цій справі.

Відповідно до частини 1 статті 151 КАС України позов може бути забезпечено: 1) зупиненням дії індивідуального акта або нормативно-правового акта; 2) заборонаю відповідачу вчиняти певні дії; 4) заборонаю іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору; 5) зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку.

Суд, вирішуючи заяву представника позивача про забезпечення позову, зауважує, що обов'язковою умовою для застосування судом заходів забезпечення позову є наявність хоча б однієї з таких обставин:

- очевидність небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі;

- доведення позивачем того, що захист його прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат;

- очевидність ознак протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

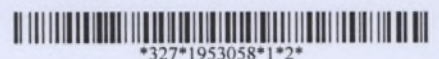
Обґрунтовуючи необхідність забезпечення позову, заявник наголошує, що оскаржуване рішення у відповідності до ч. 1 ст. 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" направлено до Черкаської обласної територіальної виборчої комісії, яка у відповідності до ст. 284 Виборчого кодексу України за своїм рішенням визначає депутатом наступного за черговістю кандидата у депутати у відповідному територіальному або єдиному виборчому списку від цієї організації партії у порядку передбаченому ч. 5 ст. 283 Виборчого кодексу України. При цьому, невжиття заходів забезпечення позову істотно ускладнить виконання рішення суду чи унеможливе виконання рішення суду, адже в разі прийняття Черкаською обласною територіальною виборчою комісією рішення про визначення депутатом наступного за черговістю кандидата у депутати, призведе до наступного звернення позивача до суду із позовною вимогою про скасування такого рішення в разі задоволення судом позову.

Окрім того, суд звертає увагу на наступне.

Відповідності до ч. 1 ст. 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" рада невідкладно інформує відповідну територіальну виборчу комісію про дострокове припинення повноважень депутата ради.

Виборчий кодекс України відповідно до Конституції України визначає гарантії права громадян на участь у виборах, регулює підготовку та проведення виборів Президента України, народних депутатів України, депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, районних, сільських, селищних, міських, районних у містах рад, сільських, селищних, міських голів.

Статтю 284 Виборчого кодексу України, визначено, що у разі дострокового



4

припинення повноважень депутата Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, районної у місті, а також міської, сільської, селищної ради (територіальної громади з кількістю виборців 10 тисяч і більше) на підставах і в порядку, передбачених Конституцією та законами України, за рішенням виборчої комісії Автономної Республіки Крим, обласної, районної, районної у місті, міської, сільської, селищної виборчої комісії депутатом визнається наступний за черговістю кандидат у депутати у відповідному територіальному або єдиному виборчому списку від цієї організації партії у порядку, передбаченому частиною п'ятою статті 283 цього Кодексу.

Окрім того, суд звертає увагу, що чинне законодавство України встановлює лише процедуру заміщення депутата у разі дострокового припинення повноважень. Водночас, законодавством не встановлено будь-яких процедур поновлення повноважень депутата у разі скасування у судовому порядку рішення про дострокове припинення повноважень, що може істотно ускладнити виконання рішення суду та поновленню порушених прав заявника.

Такий захід забезпечення адміністративного позову відповідає предмету адміністративного позову та, водночас, вжиття таких заходів не зумовлює фактичного вирішення спору по суті, а спрямоване лише на збереження існуючого становища до розгляду справи по суті.

В додаток до наведеного, суд враховує, що чинне законодавство не визначає правового механізму відновлення повноважень депутата, у випадку коли його повноваження було припинено внаслідок прийняття рішення про дострокове припинення таких повноважень.

Враховуючи зміст заяви про забезпечення позову, суд приходить до висновку, що викладені позивачем обставини та надані докази вказують на небезпеку заподіяння шкоди його правам та інтересам до ухвалення рішення в адміністративній справі, для відновлення яких буде необхідно докласти значних зусиль і витрат.

При цьому, суд звертає увагу, що розгляд заяви про вжиття заходів забезпечення позову не передбачає надання оцінки правомірності дій, рішень чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, а спрямований виключно на забезпечення захисту прав, свобод та інтересів позивача на час розгляду справи. Тобто, виключно за результатами розгляду справи по суті судом надається повна, всебічна та об'єктивна оцінка предмету оскарження, діям чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень тощо.

Враховуючи встановлені обставини, суд доходить висновку про наявність підстав для задоволення заяви представника позивача шляхом зупинення дії спірного рішення.

Відповідно до частин 4-6 статті 154 КАС України залежно від обставин справи суд може забезпечити позов повністю або частково.

Про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову суд постановляє ухвалу.

В ухвалі про забезпечення позову суд зазначає вид забезпечення позову та підстави його обрання. Суд може також зазначити порядок виконання ухвали про забезпечення позову.

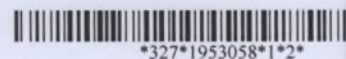
Відповідно до частини 1 статті 156 КАС України, ухвала суду про забезпечення позову має відповідати вимогам до виконавчого документа, встановленим законом. Така ухвала підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження.

Частиною 8 статті 154 КАС України визначено, що ухвалу про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову може бути оскаржено. Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Керуючись ст.ст. 77, 78, 90, 150-154, 241, 242, 243, 256, 294 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

УХВАЛИВ:

Задовольнити заяву представника Вельбівця Олександра Івановича про забезпечення



позову.

Зупинити дії індивідуального акта - рішення Черкаської обласної ради №15-45/VIII від 02.12.2022, яким достроково припинено повноваження депутата Черкаської обласної ради VIII скликання Вельбівця Олександра Івановича, обраного депутатом по територіальному виборчому округу №5 за виборчим списком Черкаської обласної організації політичної партії «За майбутнє», у зв'язку з його особистою заявою про складання депутатських повноважень до набрання законної сили рішенням суду у справі №580/6419/22.

Копію ухвали негайно надіслати заявнику, всім особам, яких стосуються заходи забезпечення позову.

Ухвала підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Ухвала набирає законної сили в порядку та в строки, що передбачені ст.256 Кодексу адміністративного судочинства України. Ухвала може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції в порядку та в строки, що передбачені ст.ст.295 – 297 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя

Виготовлено з
автоматизованої системи
документообігу суду

26.12.2022



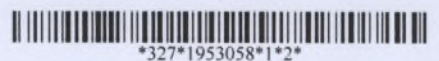
Суддя Черкаського окружного
адміністративного суду

Сергій ГАРАНЬ

С.М.Гарань

СУДОВЕ РІШЕННЯ
НАБРАЛО ЗАКОННОЇ СИЛИ

" 26 " _____ 1220 _____ р. 22



*327*1953058*1*2*