



ЧЕРКАСЬКА ОБЛАСНА РАДА

VIII скликання

ПРОТОКОЛ

24 листопада 2021 року

м. Черкаси

№ 16

засідання постійної комісії з питань
соціально-економічного розвитку,
бюджету та фінансів

Всього членів комісії - 13

Присутні на засіданні - 10

ПРИСУТНІ:

голова постійної комісії – Віштак І.А.

секретар постійної комісії – Радченко С.В.

Члени комісії: Вельбівець О.І., Куліков В.В., Легойда С.М., Новицький І.В.,
Осадчий В.О., Радучький О.Р., Савчук Г.К., Яріш А.А.

ВІДСУТНІ члени комісії: Гайович В.Ю., Курбет Є.О., Погорілий В.Г.

Присутні запрошені: список додається (додаток 1).

У засіданні взяли участь: заступники голови обласної ради Лісовий Сергій Миколайович, Мушієк Михайло Григорович; заступники голови обласної державної адміністрації Гусак Віктор Григорович, Карманнік Роман Володимирович; депутат обласної ради, керівник депутатської фракції політичної партії «ЄВРОПЕЙСЬКА СОЛІДАРНІСТЬ» Коваль Віталій Володимирович; заступник начальника відділу організаційного забезпечення ради та взаємодії з депутатами виконавчого апарату обласної ради Гелеверя Ольга Іванівна; головний спеціаліст Управління охорони здоров'я обласної державної адміністрації Крижанівська Наталія Володимирівна.

Проект порядку денного:

1. Про звіт про виконання обласного бюджету Черкаської області за 9 місяців 2021 року.

Доповідає: Таранушенко Володимир Олександрович - начальник відділу міжбюджетних розрахунків, формування та виконання обласного бюджету за видатками Департаменту фінансів обласної державної адміністрації

2. Про погодження розпоряджень обласної державної адміністрації.

Доповідає: Бабіченко Світлана Володимирівна - начальник бюджетного управління Департаменту фінансів обласної державної адміністрації

3. Про внесення змін до рішення обласної ради від 24.12.2020 № 4-8/VIII «Про обласний бюджет Черкаської області на 2021 рік».

Доповідає: Таранушенко Володимир Олександрович - начальник відділу міжбюджетних розрахунків, формування та виконання обласного бюджету за видатками Департаменту фінансів обласної державної адміністрації

ВИСТУПИЛИ:

Радущий О.Р., який запропонував доповнити проект порядку денного питанням «Про обласну цільову програму «Екстрена медична допомога Черкащини на 2021-2025 роки». Він зазначив, що в Управлінні охорони здоров'я облдержадміністрації із 16 серпня знаходиться на погодженні проект програми, але питання не вирішується.

Віштак І.А., який зазначив про доцільність розгляду питання на засіданні профільної комісії.

Вельбівець О.І., який запропонував доповнити проект порядку денного засідання комісії пунктом 5. Різне.

Порядок денний:

1. Про звіт про виконання обласного бюджету Черкаської області за 9 місяців 2021 року.

Доповідає: Таранушенко Володимир Олександрович - начальник відділу міжбюджетних розрахунків, формування та виконання обласного бюджету за видатками Департаменту фінансів обласної державної адміністрації

2. Про погодження розпоряджень обласної державної адміністрації.

Доповідає: Бабіченко Світлана Володимирівна - начальник бюджетного управління Департаменту фінансів обласної державної адміністрації

3. Про внесення змін до рішення обласної ради від 24.12.2020 № 4-8/VIII «Про обласний бюджет Черкаської області на 2021 рік».

Доповідає: Таранушенко Володимир Олександрович - начальник відділу міжбюджетних розрахунків, формування та виконання обласного бюджету за видатками Департаменту фінансів обласної державної адміністрації

4. Про обласну цільову програму «Екстрена медична допомога Черкащини на 2021-2025 роки».

Доповідає: Радущий Олександр Романович - депутат обласної ради, заступник голови постійної комісії

5. Різне.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 9, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 1.

1. СЛУХАЛИ:

Таранушенка В.О. щодо звіту про виконання обласного бюджету Черкаської області за 9 місяців 2021 року.

Текст звіту з пояснювальною запискою додається до протоколу (додаток 2).

Доповідач повідомив, що за 9 місяців 2021 року доходи обласного бюджету до загального фонду обласного бюджету надійшло 961 млн грн власних доходів, або 103 відс. від затвердженого завдання, понад план отримано 27 млн грн. Приріст проти відповідного періоду минулого року склав 21 відс., або 170 млн грн.

Податку на доходи фізичних осіб надійшло 820 млн грн, з приростом проти минулого року на 21 відс. Завдання виконано на 102 відс. Понад план надійшло на 14 млн грн.

Податку на прибуток підприємств приватної та обласної комунальної власності надійшло 78 млн грн, що становить 112 відс. затвердженого завдання, понад план надійшло 9 млн грн.

Рентної плати надійшло 31 млн грн, зокрема:

26 млн грн плати за спеціальне водокористування;

4 млн грн плати за користування надрами загальнодержавного значення;

1 млн грн плати за спеціальне використання рибних ресурсів.

ВИСТУПИЛИ:

Вельбівець О.І., який зазначив, що матеріали були завчасно надані членам комісії для ознайомлення.

Віштак І.А., який вніс пропозицію призупинити виступ доповідача і перейти до обговорення (члени комісії не заперечували щодо внесеної пропозиції).

Радущий О.Р., який запитав щодо суми різниці між надходженнями до обласного бюджету та видатками по загальному фонду за 9 місяців.

Таранушенко В.О., який повідомив, що до загального фонду обласного бюджету надійшло 960 млн грн власних доходів. Станом на 01.10.2021 року до обласного бюджету надійшло 2,4 млрд грн, включаючи субвенції з місцевих та державного бюджетів, власні надходження обласного бюджету. Видаткова частинна виконана на 2,1 млрд. грн. Фінансування здійснювалось відповідно за заяв головних розпорядників коштів. Всі заяви профінансовані у повному об'ємі.

Радущий О.Р., який запитав щодо можливого перерозподілу коштів від перевиконання бюджету.

Таранушенко В.О., який пояснив, що за 10 місяців виконання бюджету становить 103,3 відсотка до завдання (34 млн грн). Відповідно до Бюджетного кодексу України немає можливості здійснювати уточнення видатків.

Вельбівець О.І., який відзначив, що з наданої депутатам інформації видно про зменшення у 2,5 рази видатків по галузі охорони здоров'я відповідно до аналогічного періоду минулого року.

Таранушенко В.О., який пояснив, що видатки на охорону здоров'я дійсно, якщо брати абсолютні цифри, зменшилися майже на 250 млн грн. Це пов'язане з тим, що у минулому році у першому кварталі здійснювалось фінансування закладів охорони здоров'я за рахунок медичної субвенції, а потім вони стали фінансуватися за рахунок НСЗУ. Сума медичної субвенції яка була закладена у видатках минулого року становить 240 млн грн. Також у минулому році виділялись цільові субвенції з державного бюджету на боротьбу з коронавірусом – 62 млн грн (на забезпечення подачею киснем ліжкового фонду).

Вельбівець О.І., який запитав про рівень забезпеченості по захищених статтях по головних розпорядниках на сьогоднішній день.

Таранушенко В.О., який повідомив, що підготовлено та подано на розгляд депутатам проект рішення про внесення змін до обласного бюджету та ряд розпоряджень обласної державної адміністрації, якими забезпечуються розрахунки за комунальні послуги та енергоносії.

Вельбівець О.І., який наголосив, що названими документами передбачається забезпечення розрахунків за енергоносії, але ще є незабезпеченість розрахунків по заробітній платі. То ж зазначив, що хотів би почути розпорядників коштів з цього питання.

Олександр Іванович нагадав, що на останній сесії обласної ради розглядався розподіл 64 млн грн. Пропозиції щодо розподілу були надані головою обласної державної адміністрації. Ці кошти передбачались для забезпечення видатків по захищених статтях. На сьогоднішньому засіданні знову розглядаються питання забезпечення розрахунків за енергоносії.

Враховуючи, що розглядається звіт про виконання обласного бюджету, хотів почути про наявну заборгованість.

Таранушенко В.О., який запевнив, що по звіту про виконання обласного бюджету за 9 місяців 2021 року відсутня заборгованість по захищених видатках.

Данилевський В.В., який зазначив, що по освіті дійсно за 9 місяців відсутня зареєстрована кредиторська заборгованість. Зараз планується перерозподіл по енергоносіях, який дозволить закрити проблеми. Але якщо бути об'єктивними, то до кінця року намічається 3,09 млн грн брак коштів для того, щоб забезпечити заробітну плату. Це розрахункова цифра і, в основному, вона пов'язана із підвищенням з 01.12.2021 року розміру мінімальної заробітної плати по галузі.

Вельбівець О.І., який попросив Данилевського В.В. не забувати про звернення Управління освіти та науки до Департаменту фінансів обласної державної адміністрації на 47 млн грн по рівню незабезпеченості видатків відповідно до визначених законодавством норм оплати праці працівників галузі. Погодився, що ця сума сформована з урахуванням стимулюючих надбавок, доплат за престижність, а не тільки підвищення розміру мінімальної заробітної плати. Відмітив, що Управлінням вживаються заходи з приводу недопущення заборгованості із виплати заробітної плати, але наголосив, що ці заходи передбачають надання працівникам відпусток без збереження заробітної плати, перебування працівників на лікарняних.

Олександр Іванович зауважив, що це прорахунки центральної влади, а вирішувати питання доводиться на місцях за рахунок резервів, невикористаного ресурсу. Питання забезпечення розрахунків за енергоносії у закладах вирішується, але необхідно вирішувати питання виплати людям заробітної плати, адже їм необхідно дома також розраховуватись за енергоносії.

Звернув увагу присутніх на інформацію про виконання місцевих програм, зокрема на те, що стовідсотково виконані програми, де розпорядником коштів є обласна державна адміністрація, але є програми по галузях, які профінансовані на 15, 18, 43, 64 відсотки. Зауважив про обов'язковість фінансування з обласного бюджету галузевих програм, а програми, де розпорядником коштів є ОДА, повинні фінансуватись за наявності вільного фінансового ресурсу. Поставив питання щодо дофінансування галузевих програм.

Таранушенко В.О., який наголосив, що все фінансування здійснюється відповідно до заявок головних розпорядників коштів.

Данилевський В.В., який повідомив що виконання програм галузі освіти залежить від участі у них територіальних громад.

Віштак І.А., який перш, ніж перейти до розгляду та погодження розпоряджень облдержадміністрації, висловив прохання, щоб заступники голови ОДА поінформувати депутатів про виконання програм ДФРР, екологічної.

Карманнік Р.В., який повідомив, що по Управлінню екології та природних ресурсів виникла економія коштів, передбачених на природоохоронні заходи, у сумі 1 млн грн. Питання перерозподілу коштів розглянуто на засіданні робочої групи де підтримана пропозиція спрямувати їх на очисні споруди в смт Чорнобай, що фінансувалися у минулому році. По

іншим заходам кошти були спрямовані територіальним громадам і вони в процесі виконання.

Віштак І.А., який зазначив про доцільність спрямування коштів, які були зекономлені, зокрема, в ході проведення тендерних процедур, на завершення вже затверджених об'єктів, а не розпочинати нові.

Старунов С.О., який пояснив, що у цьому році було визначено два розпорядники коштів обласного природоохоронного фонду – Департамент будівництва та Управління екології та природних ресурсів ОДА. Управління визначено розпорядником коштів у сумі 7,352 млн грн. Ці кошти використані у сумі 7,286 млн грн, що становить 99,1 відсотка.

Вельбівець О.І., який висловив зауваження щодо інформації Старунова С.О., адже він є керівником профільного управління, але не має інформації про використання коштів, передбачених в обласному бюджеті на виконання природоохоронних заходів.

Карманнік Р.В., який повідомив, що відсоток використання коштів обласного природоохоронного фонду становить 49,2.

Вельбівець О.І., який висловив заперечення щодо перерозподілу видатків на очисні споруди смт Чорнобай, враховуючи погодні умови.

Старунов С.О., який повідомив, що Управлінню екології та природних ресурсів Черкаської обласної державної адміністрації було передбачено кошти з обласного бюджету у сумі 400 тис. грн на розроблення документації із землеустрою для територій та об'єктів природно-заповідного фонду та 600 тис. грн на розроблення регіональних екологічних програм (регіонального плану управління відходами до 2030 року).

Кошти на розроблення документації із землеустрою для територій та об'єктів природно-заповідного фонду не були використані у зв'язку із змінами в законодавстві, а економія коштів, передбачених на розроблення регіональних екологічних програм склалася у зв'язку із тим, що Управлінням розроблено Регіональний план управління відходами у Черкаській області до 2030 року без залучення сторонніх організацій, які здійснюють такі роботи на платній основі.

Коваль В.О., який зазначив, що у нього виникли запитання щодо придбання телевізора, мікрохвильової печі, кавоварки для Управління екології та природних ресурсів ОДА за рахунок коштів екологічного фонду.

Старунов С.О., який повідомив, що телевізор, веб камеру було придбано за рахунок ОВД-фонду (ОВД - оцінка впливу на довкілля). Коши до ОВД-фонду надходили від надання платної послуги за проведення громадських слухань звіту з ОВД, відповідно до укладених договорів між підприємствами та Управлінням.

Коваль В.В., який висловив зауваження, що це є порушенням використання бюджетних коштів.

Карманнік Р.В., який ще раз поінформував щодо перерозподілу коштів, передбачених на природоохоронні заходи, та спрямування їх на очисні споруди в смт Чорнобай.

Радущий О.Р., який запропонував доручити заступнику голови обласної державної адміністрації, який за розподілом обов'язків координує діяльність Управління екології та природних ресурсів ОДА, з'ясувати інформацію щодо можливого нецільового використання коштів ОВД-фонду Управлінням та поінформувати на наступному засіданні постійної комісії.

Віштак А.І., який за пропозицією Вельбівця О.І. запропонував взяти за основу звіт про виконання обласного бюджету Черкаської області за 9 місяців 2021 року.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 10, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 0.

Вельбівець О.І., який вніс пропозицію вказати відповідальним виконавцям за використання коштів екологічного фонду на низький рівень їх використання станом на дату проведення постійної комісії (45%) та посадовим особам ОДА і її структурних підрозділів на низький рівень контролю за належним використанням коштів.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 6, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 4, „Не голосували“ - 0.

Пропозиція не набрала необхідної кількості голосів на підтримку.

Радченко С.В., який запропонував звіт про виконання обласного бюджету Черкаської області за 9 місяців 2021 року взяти до відома.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 6, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 4, „Не голосували“ - 0.

Пропозиція не набрала необхідної кількості голосів на підтримку.

2. СЛУХАЛИ:

Бабіченко С.В. щодо погодження розпоряджень обласної державної адміністрації.

Розгляд, погодження та голосування по кожному розпорядженню проводились окремо.

2.1. СЛУХАЛИ:

Бабіченко С.В., яка повідомила, що розпорядженням обласної державної адміністрації від 18.11.2021 № 645 «Про внесення змін до Переліку об'єктів, видатки на які у 2021 році будуть проводитися за рахунок окремих субвенцій з обласного бюджету місцевим бюджетам на соціально-економічний розвиток регіонів» по Управлінню освіти і науки облдержадміністрації уточнюються назви об'єктів, видатки на які будуть проводитися за рахунок субвенцій з обласного бюджету бюджету Паланської

сільської територіальної громади. Уточнюються назви об'єктів.

Текст розпорядження додається до протоколу (додаток 3).

ВИСТУПИЛИ:

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію про погодження розпорядження обласної державної адміністрації № 645 від 18.11.2021.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 10, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 0.

2. 2. СЛУХАЛИ:

Бабіченко С.В., яка повідомила, що розпорядженням обласної державної адміністрації від 18.11.2021 № 647 «Про розподіл міжбюджетних трансфертів» по Управлінню освіти і науки облдержадміністрації, за рахунок наданої субвенції з бюджету Шполянської територіальної громади, збільшуються на 400,0 тис. грн збільшуються доходи обласного бюджету і кошти спрямовуються Багатопрофільному регіональному центру професійної освіти у Черкаській області. Це цільові кошти.

Текст розпорядження додається до протоколу (додаток 4).

ВИСТУПИЛИ:

Вельбівець О.І., який звернув увагу доповідача на необхідність зазначення більш повної інформації про надходження та використання коштів для розуміння та прийняття рішення.

Бабіченко С.В., яка наголосила, що розпорядженням здійснюється розподіл цільових коштів Шполянської територіальної громади

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію про погодження розпорядження обласної державної адміністрації № 647 від 18.11.2021.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 10, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 0.

2.3. СЛУХАЛИ:

Бабіченко С.В., яка повідомила, що розпорядженням обласної державної адміністрації від 18.11.2021 № 648 «Про перерозподіл видатків бюджету та внесення змін до Розподілу коштів бюджету розвитку на здійснення заходів із будівництва, реконструкції і реставрації, капітального ремонту об'єктів виробничої, комунікаційної та соціальної інфраструктури за об'єктами у 2021 році» по Управлінню освіти і науки облдержадміністрації у межах загального обсягу бюджетних призначень здійснюється перерозподіл видатків у сумі 3 366,831 тис. грн для забезпечення розрахунків за комунальні послуги та енергоносії підпорядкованими установами і закладами.

Текст розпорядження додається до протоколу (додаток 5).

ВИСТУПИЛИ:

Вельбівець О.І., який запитав чи означена у розпорядженні сума покриває потребу у коштах до кінця року.

Бабіченко С.В., яка повідомила, що, за попередньою інформацією, закривається потреба за листопад місяць. Враховуючи, що постачальники ще не надали остаточних розрахунків, незабезпеченість коштами на грудень місяць залишається. Перерозподіл здійснено по об'єктах де очікувалось невикористання коштів до кінця року.

Вельбівець О.І., який звернув увагу на те, що знімаються кошти із ДНЗ „Корсунь-Шевченківський ліцей“, що розташований в смт Стеблів, хоча по закладу є потреба у додаткових коштах на виплату заробітної плати у сумі 340 тис грн.

Бабіченко С.В., яка запевнила, що питання по виплаті заробітної плати до кінця року буде врегульоване по всім закладам за рахунок перерозподілу економії коштів.

Вельбівець О.І., який звернув увагу присутніх на дисбаланс при затвердженні кошторисів витрат навчальних закладів, враховуючи, що в одних закладах не забезпечена потреба по видатках у зв'язку із підвищенням мінімальної заробітної плати, а по інших є залишок ресурсу. Звернувся до Данилевського В.В. з проханням підготувати по кожному закладу освіти інформацію про рівень забезпеченості станом на сьогоднішню дату, де врахувати:

- 1) мінімальну заробітну плату без урахування престижності;
- 2) з урахуванням престижності;
- 3) з урахуванням інших доплат, передбачених законодавством для цих працівників;
- 4) середній рівень заробітної плати по установах.

Радущкий О.Р., який запитав щодо перерозподілу видатків по Черкаському державному бізнес-коледжу.

Данилевський В.В., який повідомив, що економія коштів утворилася від проведення тендеру.

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію про погодження розпорядження обласної державної адміністрації № 648 від 18.11.2021.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 10, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 0.

2.4. СЛУХАЛИ:

Бабіченко С.В., яка повідомила, що розпорядженням обласної державної адміністрації від 18.11.2021 № 649 «Про перерозподіл видатків» по Управлінню освіти і науки облдержадміністрації зменшуються на 40,0 тис. грн призначення бюджету Корсунь-Шевченківської територіальної громади по субвенції на виконання обласної програми впровадження у навчально-виховний процес загальноосвітніх навчальних закладів інформаційно-комунікаційних технологій „Сто відсотків“ на період до 2023

року та відповідно збільшуються бюджету Червонослобідської територіальної громади на виконання обласної програми підвищення якості шкільної природничо-математичної освіти на період до 2023 року.

Світлана Володимирівна зазначила, що є лист про відмову депутатів Корсунь-Шевченківської міської ради виділяти кошти на придбання цих кабінетів.

Текст розпорядження додається до протоколу (додаток 6).

ВИСТУПИЛИ:

Данилевський В.В., який зазначив, що Корсунь-Шевченківська територіальна громада відмовилась від участі в програмі, але було звернення Червонослобідської територіальної громади щодо виділення додаткових коштів.

Вельбівець О.І., який зазначив, що не перший раз трапляються випадки коли місцеві громади не передбачають у своїх бюджетах фінансовий ресурс на співфінансування участі у програмах. Ресурс не використовувався майже рік, а тепер треба терміново робити перерозподіл видатків. На думку Олександра Івановича, доцільно було б запровадити якісь штрафні санкції для таких органів самоуправління, адже вони повинні нести відповідальність за свої дії.

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію про погодження розпорядження обласної державної адміністрації № 649 від 18.11.2021.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 10, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 0.

2.5. СЛУХАЛИ:

Бабіченко С.В., яка повідомила, що розпорядженням обласної державної адміністрації від 18.11.2021 № 646 «Про перерозподіл видатків обласного бюджету та внесення змін до Розподілу коштів бюджету розвитку на здійснення заходів із будівництва, реконструкції і реставрації, капітального ремонту об'єктів виробничої, комунікаційної та соціальної інфраструктури за об'єктами у 2021 році» по Управлінню охорони здоров'я облдержадміністрації у межах загального обсягу бюджетних призначень здійснюється перерозподіл видатків у сумі 3 790,860 тис. грн для забезпечення розрахунків за комунальні послуги та енергоносії підпорядкованими підприємствами та закладами та 791,1 тис. грн спрямовується для забезпечення виплати заробітної плати працівникам Черкаської обласної стоматологічної поліклініки Черкаської обласної ради.

Текст розпорядження додається до протоколу (додаток 7).

ВИСТУПИЛИ:

Радущий О.Р., який висловив здивування щодо сум економії коштів від проведення тендерів які становлять більше мільйона гривень.

Крижанівська Н.В., яка зазначила, що передбачені для обласного центру медико-соціальної експертизи кошти у сумі 1, 446 млн грн перерозподіляються у зв'язку з тим, що у цьому році тендерні процедури на проведення робіт з капітального ремонту приміщень не проводились і не буде укладено угоду на виконання робіт. Закладом надано лист про погодження перерозподілу коштів.

Вельбівець О.І., який попросив надати листи комунального закладу про виділення коштів та звернув увагу на відсутність контролю за використанням коштів з боку заступників голови ОДА, у профільному управлінні, адже видатки були передбачені в обласному бюджеті у квітні місяці і до цього часу не були використані.

Радущий О.Р., який попросив повідомити, що завадило закладу використати кошти.

Крижанівська Н.В., яка повідомила, що у кінці вересня закладом була виготовлена проектно-кошторисна документація та отримано експертний звіт

Віштак І.А., який зазначив, що може бути два варіанти не використання коштів – здійснити перерозподіл видатків на енергоносії, щоб не залишитись без світла, або в зиму не хочуть починати виконання робіт.

Вельбівець О.І., який при обговоренні проблем фінансування галузі охорони здоров'я навів приклад вирішення питань у Полтавській області. Там з виділили 82 млн грн для будівництва підземного паркінгу для автопарку швидкої допомоги. А у нас в області немає диспетчерської центру екстреної медичної допомоги і ми це не фінансуємо. Запитав щодо інших резервів для забезпечення розрахунків за комунальні послуги та енергоносії.

Бабіченко С.В., яка повідомила, що інших резервів немає. Підприємствам та закладам охорони здоров'я видатки на оплату комунальних послуг та енергоносіїв повинні здійснюватися з обласного бюджету.

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію про погодження розпорядження обласної державної адміністрації № 646 від 18.11.2021.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 10, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 0.

2.6. СЛУХАЛИ:

Бабіченко С.В., яка повідомила, що розпорядженням обласної державної адміністрації від 18.11.2021 № 650 «Про перерозподіл видатків бюджету, передачу бюджетних призначень та внесення змін до переліків об'єктів» здійснюється розподіл коштів між переможцями щорічного екологічного конкурсу „Україна в стилі Еко“. Спрямовується 90,8 тис. грн Управлінню освіти і науки облдержадміністрації та 27,1 тис. грн Управлінню екології та природних ресурсів облдержадміністрації для надання субвенцій Черкаській міській територіальній громаді.

Текст розпорядження додається до протоколу (додаток 8).

ВИСТУПИЛИ:

Карманнік Р.В., який повідомив, що було проведено щорічний екологічний конкурс „Україна в стилі Еко“. Для переможців конкурсу передбачалось 150 тис грн, кожному переможцю по 30 тис. грн. У конкурсі взяло участь 7 учасників.

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію про погодження розпорядження обласної державної адміністрації № 650 від 18.11.2021.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 10, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 0.

2.7. СЛУХАЛИ:

Бабіченко С.В., яка повідомила, що розпорядженням обласної державної адміністрації від 18.11.2021 № 651 «Про перерозподіл видатків бюджету» по Управлінню у справах сім'ї, молоді та спорту облдержадміністрації у межах загального обсягу бюджетних призначень здійснюється перерозподіл видатків у сумі 876,7 тис. грн для забезпечення розрахунків за комунальні послуги та енергоносії, 390,4 тис. грн для забезпечення виплати заробітної плати працівникам підпорядкованих установ та закладів і 93,5 тис. грн для забезпечення участі у чемпіонаті України серед дитячо-юнацьких команд вищої ліги з футболу у 2021 році (І коло).

Текст розпорядження додається до протоколу (додаток 9).

ВИСТУПИЛИ:

Вельбівець О.І., який попросив зазначити джерела для перерозподілу.

Солодкий І.В., який зазначив, що у першу чергу перерозподіляються зекономлені кошти. За рахунок проведення тендерів на оздоровлення вдалося зекономити більше 700 тис. грн (загальна сума коштів була 3,5 млн грн).

Коваль В.В., який звернув увагу присутніх на те, що при проведенні аналогічного тендеру, у того самого надавача послуг, у місті Черкаси виникла потреба у додаткових коштах, а працівники Управління навпаки змогли зекономити.

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію про погодження розпорядження обласної державної адміністрації № 651 від 18.11.2021.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 10, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 0.

2.8. СЛУХАЛИ:

Бабіченко С.В., яка повідомила, що розпорядженням обласної державної адміністрації від 18.11.2021 № 652 «Про перерозподіл витрат обласного бюджету та внесення змін до Розподілу коштів бюджету розвитку на

здійснення заходів із будівництва, реконструкції і реставрації, капітального ремонту об'єктів виробничої, комунікаційної та соціальної інфраструктури за об'єктами у 2021 році» по Департаменту соціального захисту населення облдержадміністрації, у межах загального обсягу бюджетних призначень, здійснюється перерозподіл видатків у сумі 1 260,0 тис. грн для забезпечення розрахунків за комунальні послуги та енергоносії підпорядкованими установами та закладами.

Текст розпорядження додається до протоколу (додаток 10).

ВИСТУПИЛИ:

Вельбівець О.І., який попросив назвати статті економії коштів.

Чикало Р.О., який повідомив, що не будуть використані кошти у сумі 850 тис. грн, передбачені для надання кредитів учасникам бойових дій, так як органи місцевого самоврядування не передбачають кошти для співфінансування. Також не будуть використані до кінця року кошти у сумі 410 тис. грн, передбачені на капітальний ремонт котельні у Чехівському психоневрологічному інтернаті. Розпочався опалювальний сезон і ремонтні роботи не будуть виконуватись уже до кінця року. Об'єкт буде перехідним.

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію про погодження розпорядження обласної державної адміністрації № 652 від 18.11.2021.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 10, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 0.

2.9. СЛУХАЛИ:

Бабіченко С.В., яка повідомила, що розпорядженням обласної державної адміністрації від 19.11.2021 № 655 «Про перерозподіл видатків бюджету, внесення змін до Розподілу коштів бюджету розвитку на здійснення заходів із будівництва, реконструкції і реставрації, капітального ремонту об'єктів виробничої, комунікаційної та соціальної інфраструктури за об'єктами у 2021 році та до Переліку об'єктів, видатки на які у 2021 році будуть проводитися за рахунок субвенцій з обласного бюджету на здійснення природоохоронних заходів» по Департаменту будівництва облдержадміністрації у межах загального обсягу бюджетних призначень здійснюється перерозподіл видатків у сумі 550,0 тис. грн для забезпечення співфінансування виготовлення проектно-кошторисної документації та отримання експертного звіту фінансування по 11 об'єктах.

Крім того уточнюється назва об'єкта, що здійснюється за рахунок екологічних надходжень на „Заходи щодо відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану р. Поділ в адмінмежах Новодмитрівської сільської ради Золотоніського району, Черкаської області“ у сумі 953,95 тис. грн.

Текст розпорядження додається до протоколу (додаток 11).

ВИСТУПИЛИ:

Вельбівець О.І., який звернув увагу присутніх на те, що пропонується виготовити проектну документацію на об'єкти, виконання робіт на яких планується у наступному році. То ж запитав щодо прийняття на наступний рік програми економічного і соціального розвитку області, бюджету, чи затверджений перелік об'єктів по ДФРР, сформовані пропозиції в області та включення цих об'єктів, так як планується виготовлення проектної документації.

Лапін А.С., який зазначив, що він вважає, що ці об'єкти будуть включені.

Вельбівець О.І., який погодився, що повинен бути Центр розвитку креативної економіки, але запитав про можливу суму реалізації проекту та чи достатня сума у 50 тис. грн для виготовлення проектної документації.

Лапін А.С., який повідомив, що враховуючи реалізацію аналогічних об'єктів в інших областях, вартість буде становити близько 500 млн грн. Означена у розпорядженні сума 50 тис. грн необхідна для того, щоб розпочати процедуру відкритих торгів. Пояснив, що працівниками Департаменту будівництва ОДА розраховується примірна вартість об'єкта, технічне завдання і на очікувану вартість оголошуються торги.

Вельбівець О.І., який, як приклад, навів початок робіт по арт-об'єкту «Серце України», коли, за його словами, для проектування з обласного бюджету було виділено 50 тис. грн, але потім надходили пропозиції про виділення додаткових коштів у сумі 340 тис. грн.

Лапін А.С., який заперечив Вельбівцю О.І. і зазначив, що Департаментом на цей арт-об'єкт було використано лише 79 тис. грн коштів обласного бюджету.

Вельбівець О.І., який наголосив, що при затвердженні програми економічного і соціального розвитку області на наступний рік ці об'єкти будуть включені і будуть фінансуватись на протязі року, адже дана згода депутатів на виготовлення проектів. Зазначив, що він не проти проектів обласної лікарні, але серед них немає центру екстреної медичної допомоги, то ж поставив питання щодо його відсутності. Також запитав чому це не проекти модернізації теплоенергетики області по комунальних закладах в умовах енергетичної кризи. Відмітив, що доцільніше зробити 15 котелень на альтернативних видах палива і отримати економію ресурсу на утримання закладів.

Поросив поінформувати, що за об'єкт зазначений у розпорядженні та розташований по вул. Благовісна, 160 в м. Черкаси.

Лапін А.С., який зазначив, що кошти, які пропонується до перерозподілу, були зекономлені при виконанні робіт по будівництву дитячого інклюзивного майданчика у місті Сміла.

Що стосується об'єкту по вулиці Благовісна, то це приміщення заводу «Фотоприлад».

Вельбівець О.І., який звернув увагу присутніх на те, що пропонується виділити 50 тис. грн на виготовлення проекту на об'єкт, який не є у власності

області. На його думку, це предмет для розгляду правоохоронних органів, а не постійної комісії.

Радущий О.Р., який також зазначив, що розпорядженням пропонується спрямувати кошти на об'єкт, який не є у власності обласної ради, і тому не можна голосувати за це розпорядження. Запропонував не розглядати розпорядження.

Віштак І.А., який зазначив, що розпорядження спрямоване на розгляд постійної комісії і немає підстав його не розглядати.

Новіцький І.В., який запропонував виключити цей об'єкт із розпорядження.

Вельбівець О.І., який пояснив, що це не проєкт рішення до якого можна вносити зміни. Розпорядження обласної державної адміністрації постійна комісія погоджує або ні.

Коваль В.В., який зазначив, що члени комісії сьогодні голосували за розпорядження, якими здійснювався перерозподіл видатків для забезпечення розрахунків по захищених статтях. Розпорядженням № 655 пропонується розподіл на об'єкти, яких немає в програмі економічного і соціального розвитку області, та не погоджені з депутатським корпусом. У нього склалося враження, що Департамент будівництва ОДА нівелює думкою депутатського корпусу і за депутатів визначає, які перспективні об'єкти будуть будуватися, адже виготовлена проєктна документація. Ці об'єкти не визначені як пріоритетні ні в програмі економічного і соціального розвитку області, ні в бюджеті, які ще не прийняті на наступний рік. Зазначив, що алогічною буде підтримка даного розпорядження.

Вельбівець О.І., який зазначив про необхідність розгляду запропонованих змін на сесії обласної ради. Заявив, що посадовою особою, яка підписала цей документ, порушено закон і голосувати у підтримку не можна.

Яріш А.А., який, у підтримку колеги Новицького І.В., запропонував членам постійної комісії не підтримувати розпорядження, а обласній державній адміністрації рекомендувати виключити із розпорядження цей об'єкт і перед сесією ще раз повернутися до розгляду цього питання.

Радущий О.Р., який, враховуючи, що є незабезпеченість видатків по енергоносіях, запропонував ці 500 тис грн включити до резервного фонду.

Вельбівець О.І., який запропонував залишити кошти на головному розпоряднику бюджетних коштів, як не використані.

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію депутата Яріша А.А. стосовно звернення до голови обласної державної адміністрації щодо внесення змін до розпорядження від 19.11.2021 № 655 шляхом виключення об'єкту „Реконструкція нежитлових приміщень за адресою: вул. Благовісна, 160 в м. Черкаси під Центр розвитку креативної економіки Черкащини (виготовлення проєктно-кошторисної документації та отримання експертного звіту)“ із тексту розпорядження.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 5, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 5.

Пропозиція не набрала необхідної кількості голосів на підтримку.

ВИСТУПИЛИ:

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію про погодження розпорядження обласної державної адміністрації № 655 від 19.11.2021.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 0, „Проти“ – 1, „Утрималися“ - 8, „Не голосували“ - 1.

Пропозиція не набрала необхідної кількості голосів на підтримку. Розпорядження не погоджено.

Вельбівець О.І., який, з урахуванням, що об'єкти мають реалізовуватись у 2021 році, вніс пропозицію розпочати їх обговорення після прийняття програми соціально-економічного розвитку області і обласного бюджету на 2022 рік.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 6, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 4.

Пропозиція не набрала необхідної кількості голосів на підтримку.

2.10. СЛУХАЛИ:

Бабіченко С.В., яка повідомила, що розпорядженням обласної державної адміністрації від 19.11.2021 № 656 «Про перерозподіл видатків обласного бюджету та внесення змін до Розподілу коштів бюджету розвитку на здійснення заходів із будівництва, реконструкції і реставрації, капітального ремонту об'єктів виробничої, комунікаційної та соціальної інфраструктури за об'єктами у 2021 році» по Департаменту будівництва облдержадміністрації, на вимогу казначейської служби області, вносяться зміни по кодам програмної класифікації видатків у обсязі 400,0 тис грн які заплановані на співфінансування програм «Спроможна школа» для 1-3 класів. Технічні зміни коду програмної класифікації.

Текст розпорядження додається до протоколу (додаток 12).

ВИСТУПИЛИ:

Вельбівець О.І., який попросив детальніше пояснити причини внесення змін.

Таранушенко В.О., який пояснив, що було заплановано співфінансування, а на вимогу казначейської служби переноситься на «Будівництво освітніх установ та закладів». Як співфінансування залишаються кошти, які виділені громадами, а по іншому коду кошти

державного та обласного бюджетів. Класифікацію доповнено новими кодами, відповідно вносяться зміни. Обсяг видатків не змінюється.

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію про погодження розпорядження обласної державної адміністрації № 656 від 19.11.2021.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 10, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 0.

2.11. СЛУХАЛИ:

Бабіченко С.В., яка повідомила, що розпорядженням обласної державної адміністрації від 19.11.2021 № 657 «Про розподіл коштів субвенції з державного бюджету» за рахунок субвенції наданої з державного бюджету збільшуються призначення Управлінню охорони здоров'я облдержадміністрації у сумі 26 320,8 тис грн і розподіляються між бюджетами територіальних громад для забезпечення централізованою подачею кисню ліжкового фонду закладів охорони здоров'я, які надають стаціонарну медичну допомогу пацієнтам з гострою респіраторною хворобою COVID-19, спричиненою коронавірусом SARS-CoV-2.

Текст розпорядження додається до протоколу (додаток 13).

ВИСТУПИЛИ:

Вельбівець О.І., який запитав щодо сум розподілу коштів: з розрахунку пропозицій чи необхідності.

Савенко Ю.П., який повідомив, що розподіл здійснено відповідно до проектних пропозицій.

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію про погодження розпорядження обласної державної адміністрації № 657 від 19.11.2021.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 10, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 0.

2.12. СЛУХАЛИ:

Бабіченко С.В., яка повідомила, що розпорядженням обласної державної адміністрації від 22.11.2021 № 658 «Про розподіл міжбюджетних трансфертів» за рахунок субвенції, наданої з державного бюджету збільшуються призначення Департаменту будівництва облдежадміністрації у сумі 71 475,6 тис. грн на реалізацію Програми розвитку автомобільних доріг загального користування Черкаської області на 2019–2022 роки.

Текст розпорядження додається до протоколу (додаток 14).

ВИСТУПИЛИ:

Радущий О.Р., який запитав чи визначені дороги.

Бабіченко С.В., яка пояснила, що розпорядження передбачає збільшення доходної частини обласного бюджету та спрямування видатків головному розпоряднику коштів. Щодо визначення доріг, то це питання до головного розпорядника коштів.

Віштак І.А., який нагадав членам комісії, що у лютому місяці були надані рекомендації від комісії щодо визначення напрямків використання дорожнього фонду і тільки після того внесення його на обговорення. Попросив головного розпорядника коштів поінформувати про напрямки використання коштів.

Лапін А.С., який зазначив, що остаточного переліку робіт ще немає, але планується виконати всі заплановані роботи.

Віштак І.А., який пояснив щодо державного дорожнього фонду, який акумулює кошти на будівництво, реконструкцію, ремонт і утримання автомобільних доріг державного та місцевого значення. Із нього здійснюється фінансування виконання робіт у кожній області. Враховуючи, що ресурс дорожнього фонду збільшується при перевиконанні відповідних надходжень, є перевиконання надходжень (це вже друге перевиконання) і області надано відповідну субвенцію.

Вельбівець О.І., який зазначив, що головою ОДА у січні місяці було затверджено перелік робіт і враховано завершення робіт на перехідних об'єктах у Лисянському районі на суму 3,9 млн грн та новий об'єкт на 18 млн грн. Але по факту виділення фінансового ресурсу - об'єкти не враховані. Цю ситуацію директор Департаменту будівництва ОДА Лапін А.С. пояснював відсутністю ресурсу. Але гроші прийшли, а об'єкти так і не враховані. Третій рік в районі роблять ремонт дороги протяжністю 1,5 км. На іншій дорозі, де роботи виконувались за рахунок різних джерел фінансування залишилася не відремонтованою ділянка близько 400 метрів. Це викликає обурення у мешканців громади.

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію про погодження розпорядження обласної державної адміністрації № 658 від 22.11.2021.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 4, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 5, „Не голосували“ - 1.

Пропозиція не набрала необхідної кількості голосів на підтримку. Розпорядження не погоджено.

ВИРІШИЛИ: Висновок постійної комісії № 16/1 додається до протоколу (додаток 15).

ВИСТУПИЛИ:

Радущкий О.Р., який зазначив, що перше питання членами комісії не підтримано, тому не можна розглядати питання щодо внесення змін до обласного бюджету.

Віштак І.А., який зазначив, що внесеним проектом рішення не уточнюються залишки обласного бюджету. Немає підстав не розглядати проєкт рішення „Про внесення змін до рішення обласної ради від 24.12.2020 № 4-8/VIII „Про обласний бюджет Черкаської області на 2021 рік“.

Вельбівець О.І., який також заперечив щодо розгляду проєкту рішення, враховуючи результати голосування по першому питанню та погоджені членами комісії розпорядження.

Бабіченко С.В., Таранушенко В.О., які запевнили, що результати розгляду розпоряджень ОДА не враховані у поданому на розгляд проєкті рішення „Про внесення змін до рішення обласної ради від 24.12.2020 № 4-8/VIII „Про обласний бюджет Черкаської області на 2021 рік“. Там враховані зміни, внесені розпорядженнями обласної державної адміністрації, які були розглянуті та погоджені на попередніх засіданнях постійної комісії

3. СЛУХАЛИ:

Таранушенка В.О. щодо проєкту рішення „Про внесення змін до рішення обласної ради від 24.12.2020 № 4-8/VIII „Про обласний бюджет Черкаської області на 2021 рік“.

Проект рішення про внесення змін до обласного бюджету, в першу чергу, підготовлено з метою забезпечення проведення розрахунків за спожиті комунальні послуги та енергоносії установами та закладами обласного підпорядкування. На даний напрям спрямовується 5,3 млн грн, зокрема:

4,9 млн грн по Управлінню охорони здоров'я облдержадміністрації;

224 тис грн – Службі у справах дітей облдержадміністрації;

79 тис. грн – обласній державній адміністрації для Черкаського регіонального центру підвищення кваліфікації.

Також по Управлінню освіти і науки облдержадміністрації здійснюється розподіл субвенції з державного бюджету на надання державної підтримки особам з особливими освітніми потребами у обсязі 947 тис. грн для оплати додаткових корекційних занять для дітей з особливими освітніми потребами та придбання спеціальних засобів корекції психофізичного розвитку.

Вносяться зміни до видаткової частини за рахунок субвенцій, наданих з бюджетів територіальних громад:

збільшуються на 60,0 тис. грн видатки споживання загального фонду Управління у справах сім'ї, молоді та спорту облдержадміністрації по КПКВК 11 1 5031 «Утримання та навчально-тренувальна робота комунальних дитячо-юнацьких спортивних шкіл» для закупівлі будівельних матеріалів для будівництва власними силами тренувального сектору для метання молота та диска в СК «Манеж» СДЮСШ олімпійського резерву за адресою м.Черкаси вул. Пастерівська, 102;

зменшуються на 12 000,0 тис. грн видатки розвитку (бюджет розвитку) спеціального фонду Департаменту будівництва облдержадміністрації по КПКВК 15 1 7368 «Виконання інвестиційних проєктів за рахунок субвенцій з інших бюджетів» по об'єкту «Будівництво ДНЗ за адресою: вул. Г. Дніпра, 87 м. Черкаси».

Також у проєкті рішення враховані зміни, внесені розпорядженнями обласної державної адміністрації, які погоджені на минулих засіданнях комісії.

Текст проєкту рішення з пояснювальною запискою додається до протоколу (Додаток 16).

ВИСТУПИЛИ:

Вельбівець О.І., який вніс пропозицію підтримати проєкт рішення.

Мушієк М.Г., який запитав щодо зменшення видатків передбачених на будівництво дитячого садочка у місті Черкаси у сумі 12 млн грн.

Таранушенко В.О., який пояснив, що Черкаська міська територіальна громада зменшила субвенцію і знімаються 12 млн грн.

Віштак І.А., який зазначив, що до проєкту рішення підготовлені і внесені на розгляд додаткові зміни та доповнення.

Таранушенко В.О., який повідомив, що підготовлені та подані на розгляд ради зміни та доповнення до проєкту рішення стосуються:

перерозподілу коштів у сумі 1 млн грн з Управління екології та природних ресурсів до Департаменту будівництва обласної державної адміністрації на реконструкцію очисних в смт Чорнобай.

Вельбівець О.І., який запитав чи будуть використані кошти.

Лапін А.С., який зазначив, що кошти будуть використані для монтажу обладнання і запевнив, що будуть використані.

Таранушенко В.О., який продовжив ознайомлювати з додатковими змінами та доповненнями до проєкту рішення:

Михайлівська територіальна громада зменшила субвенцію на «Шкільний автобус». Була виділена більша сума і зекономлені кошти вони забирають.

Кабінетом Міністрів України здійснено розподіл субвенції місцевим бюджетам на виплату грошової компенсації за належні для отримання жилі приміщення для внутрішньо переміщених осіб у сумі 2,8 млн грн. Кошти включаються до обласного бюджету, головний розпорядник коштів – Департамент соціального захисту населення обласної державної адміністрації.

Також по Департаменту соціального захисту ОДА здійснюється перерозподіл у сумі 50 тис грн для забезпечення виплати грошової допомоги членам сімей осіб, смерть яких пов'язана з проведенням АТО/ООС. Це передбачено програмою «Турбота».

Також по Департаменту здійснюється перерозподіл субвенцій між територіальними громадами на відшкодування витрат на медичне обслуговування громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи та на компенсаційні виплати особам з інвалідністю на бензин, ремонт, технічне обслуговування автомобілів і медичне обслуговування автомобілів, транспортне обслуговування, поховання учасників бойових дій, встановлення телефонів особам з інвалідністю І і II груп.

По Управлінню освіти спрямовується 91,985 тис грн для забезпечення виплати заробітної плати працівникам ДНЗ «Корсунь-Шевченківський професійний ліцей».

Текст змін та доповнень до проєкту рішення додається (додаток 17).

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію підтримати проєкт рішення із змінами та доповненнями і рекомендувати до розгляду на пленарному засіданні обласної ради.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 9, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 1, „Не голосували“ - 0.

ВИРІШИЛИ: підтримати проєкт рішення „Про внесення змін до рішення обласної ради від 24.12.2020 № 4-8/VIII“ із змінами та доповненнями до проєкту рішення і рекомендувати до розгляду на пленарному засіданні обласної ради.

Висновок постійної комісії № 16/2 додається до протоколу (додаток 18).

4. СЛУХАЛИ:

Крижанівську Н.В., яка зазначила, що центр екстреної медичної допомоги є комунальним некомерційним підприємством. Для комунальних некомерційних підприємств має бути прийнята програма фінансової підтримки і погоджена з антимонопольним комітетом. На сьогоднішній день така програма діє на цей і наступний роки. Вона пройшла погодження в антимонопольному комітеті, але проводиться уточнення по Черкаській обласній стоматологічній поліклініці щодо уникнення можливого порушення антимонопольного законодавства.

Потреба комунального некомерційного підприємства «Центр екстреної медичної допомоги Черкаської обласної ради» врахована в цій програмі. Кожний рік подається бюджетний запит, у якому вони передбачають необхідні видатки, які на сьогоднішній день розписані в даній програмі. Тут немає видатків пов'язаних з військовослужбовцями, які проходять строкову службу у Збройних Силах України і бюджет має забезпечити фінансування виплати їм заробітної плати. Якщо приймається програма підтримки екстреної медичної допомоги то автоматично необхідно буде внести корективи у діючу програму фінансової підтримки обласних закладів охорони здоров'я, зменшивши обсяг цієї програми, перепогодити обидві програми в антимонопольному комітеті, обґрунтувавши необхідність внесення змін.

ВИСТУПИЛИ:

Радущкий О.Р., який зазначив, що проєкт нової програми було подано вдруге, то ж запитав, чому не було узгоджено питання з керівником комунального підприємства.

Крижанівська Н.В., яка повідомила, що керівнику підприємства були надані відповідні пояснення. Одні і ті ж видатки для підприємства не можуть бути враховані у двох програмах.

Радучький О.Р., який запропонував на наступне засідання запросити керівника підприємства та розглянути питання за його участі.

Віштак І.А., який зазначив про відсутність матеріалів з порушеного питання та наголосив на доцільності розгляду питання про необхідність прийняття нової програми на засіданні профільної постійної комісії обласної ради з охорони здоров'я та соціального захисту населення, а на засіданні постійної комісії з питань соціально-економічного розвитку, бюджету та фінансів розглядати питання, що стосуються фінансування програм. Запропонував інформацію взяти до відома.

Радучький О.Р., який запитав щодо можливості внесення на розгляд постійної комісії обласної ради з питань охорони здоров'я та соціального захисту населення проєкту нової програми.

Крижанівська Н.В., яка наголосила на недоцільності прийняття такої програми, адже у такому випадку необхідно приймати окремі програми про підтримку некомерційних комунальних підприємств обласної ради. Окремо по диспансерах і лікарнях, окремо по санаторіях, по кожному напрямку, але в цьому немає потреби, якщо вже є одна програма до якої підприємства подають пропозиції і, за наявності фінансового ресурсу, вони враховуються. Ця програма вже погоджена з антимонопольним комітетом і вона вже діє.

Підгорний А.В., який запропонував, не чекаючи наступного засідання постійної комісії, організувати зустріч із керівником комунального підприємства, Управління охорони здоров'я ОДА та обговорити питання.

Вельбівець О.І., який наголосив на необхідності підтримки цього комунального підприємства у такий непростий час. Запропонував звернутися від постійної комісії з листом до голови ОДА щоб при формуванні програми соціально-економічного розвитку передбачити пункт фінансування проєкту, який був виготовлений - будівництва центру екстреної медичної допомоги з централізованою диспетчерською, поставити як пріоритетний напрямок фінансування за рахунок будь-яких можливих джерел фінансування і забезпечити його реалізацію у наступному році.

Зазначив про необхідність в означеному листі переконливо рекомендувати голові ОДА при формуванні програми економічного і соціального розвитку області на 2022 рік першим пріоритетним напрямком визначити будівництво центру екстреної медичної допомоги.

Віштак І.А., який поставив на голосування пропозицію Вельбівця О.І. про звернення постійної комісії до голови обласної державної адміністрації щодо підтримки будівництва центру екстреної медичної допомоги.

ГОЛОСУВАЛИ:

„За“ - 10, „Проти“ – 0, „Утрималися“ - 0, „Не голосували“ - 0.

Віштак І.А., який запропонував інформацію щодо прийняття обласної цільової програми «Екстрена медична допомога Черкащини на 2021-2025 роки» взяти до відома (голосування не проводилось).

5. СЛУХАЛИ:

Вельбівця О.І., який висловив зауваження щодо засідання комісії на якому не було наявного кворуму присутніх і було прийнято рішення за погодження декількох розпоряджень разом, а не по кожному розпорядженню окремо. Зазначив, що коли для забезпечення кворуму телефонують не всім депутатам, то при цьому надається пріоритет одним і порушуються права інших. Закликав депутатів бути толерантними, поважати думки колег.

Наголосив на тому, що порядок проведення постійних комісій чітко прописаний у Законі «Про місцеве самоврядування в Україні».

Висловив прохання, враховуючи, що із 13 членів постійної комісії майже половина проживає з віддаленістю від обласного центру у межах 200 км, призначати засідання постійної комісії не раніше 11 години.

Віштак І.А., який пояснив, що засідання постійної комісії перед сесією відбуваються у день засідання президії. Час засідання визначається з урахуванням кількості питань, включених до порядку денного засідання. Якщо до порядку денного, як сьогодні, включено 3 питання, то засідання можна призначити на 11 годину, а якщо 10 і більше, то засідання призначається на 10 годину, адже потрібно більше часу, щоб встигнути розглянути питання до 14 години – часу засідання президії обласної ради.

Вельбівця О.І., який звернувся до присутніх на засіданні заступників голови обласної державної адміністрації з прохання завчасно подавати розпорядження, що пропонуються для погодження на постійній комісії. Повинен бути час для реєстрації документів, візування головою обласної ради та направлення для ознайомлення членам постійної комісії. Закликав членів постійної комісії розглядати на засіданні лише ті документи які зареєстровані та завізовані. Погодився, що можуть бути виключення, коли голова ради може завізувати документи на засіданні комісії. Наголосив, що голова обласної ради несе персональну відповідальність за питання, які вносяться на розгляд постійної комісії та сесії обласної ради.

Віштак І.А., який звернувся з проханням до керівників структурних підрозділів обласної державної адміністрації, щоб у пояснювальних записках до проєктів рішень, супровідних листах чітко, зрозуміло, в міру розширено зазначали інформацію щодо необхідності здійснення передбачених поданими документами дій. Також наголосив на вчасній подачі документів на розгляд ради та постійної комісії.

Голова постійної комісії

І. ВІШТАК

Секретар постійної комісії

С. РАДЧЕНКО