**Конспект на тему:**

***«Етична поведінка посадової особи місцевого самоврядування як засіб запобігання та протидії корупції».***

Посадові особи місцевого самоврядування при виконанні посадових обов’язків повинні діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Правила етичної поведінки визначені Законом України «Про запобігання корупції» - далі (Закон), зокрема, розділом VІ (Правила етичної поведінки), наказом Національного агентства України з питань державної служби №158 від 05.08.2016 «Про затвердження Загальних правил етичної поведінки державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 31.08.2016 за №1203/29333 та Пам’яткою посадової особи виконавчого апарату Черкаської обласної ради – загальні правила етичної поведінки посадових осіб виконавчого апарату Черкаської обласної ради, затвердженою головою обласної ради 30.10.2018.

Відповідно до статті 37 Закону визначено, що загальні вимоги до поведінки посадових осіб органів місцевого самоврядування (далі - посадові особи), якими вони зобов’язані керуватися під час виконання своїх службових чи представницьких повноважень, підстави та порядок притягнення до відповідальності за порушення цих вимог встановлюються Законом, який є правовою основою для кодексів чи стандартів професійної етики.

Державні органи, органи влади Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування у випадку необхідності розробляють та забезпечують виконання галузевих кодексів чи стандартів етичної поведінки їх працівників, а також інших осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняних до них осіб, які здійснюють діяльність у сфері їх управління.

Стаття 38 Закону чітко вказує, що посадові особи під час виконання своїх службових повноважень зобов’язані неухильно додержуватися вимог закону та загальновизнаних етичних норм поведінки, бути ввічливими у стосунках з громадянами, керівниками, колегами і підлеглими.

Статтею 40 Закону визначено, що посадові особи зобов’язані при виконанні своїх службових повноважень дотримуватися політичної нейтральності, уникати демонстрацій у будь-якому вигляді власних політичних переконань або поглядів, не використовувати службові повноваження в інтересах політичних партій чи їх осередків або окремих політиків.

Згідно зі статтею 41 Закону посадові особи зобов’язані діяти неупереджено, незважаючи на приватні інтереси, особисте ставлення до будь-яких осіб, на свої політичні погляди, ідеологічні, релігійні або інші особисті погляди чи переконання.

Як зазаначено в статті 42 Закону посадові осіб зобов’язані сумлінно, компетентно, вчасно, результативно і відповідально виконувати службові повноваження та професійні обов’язки, рішення та доручення органів і осіб, яким вони підпорядковані, підзвітні або підконтрольні, не допускати зловживань та неефективного використання державної і комунальної власності.

Законом заборонено розголошувати і використовувати в інший спосіб конфіденційну та іншу інформацію з обмеженим доступом, що стала відома у зв’язку з виконанням своїх службових повноважень та професійних обов’язків, крім випадків, встановлених Законом (ст.43 Закону).

Стаття 44 Закону передбачає, що незважаючи на приватні інтереси, посадовим особам необхідно утримуватися від виконання рішень чи доручень керівництва, якщо вони суперечать Закону.

Посадові особи самостійно оцінюють правомірність наданих керівництвом рішень чи доручень та можливу шкоду, що буде завдана у разі виконання таких рішень чи доручень. У разі отримання для виконання рішень чи доручень, які посадова особа, вважає незаконними або такими, що становлять загрозу охоронюваним законом правам, свободам чи інтересам окремих громадян, юридичних осіб, державним або суспільним інтересам, він повинен негайно в письмовій формі повідомити про це керівника органу, підприємства, установи, організації, в якому працює, а виборні особи - Національне агентство.

Згідно з частиною 1 статті 1 Закону правопорушення, пов’язане з корупцією - це діяння, що не містить ознак корупції, але порушує встановлені цим Законом вимоги, заборони та обмеження, вчинене особою, зазначеною у частині першій статті 3 цього Закону, за яке законом встановлено кримінальну, адміністративну, дисциплінарну та/або цивільно-правову відповідальність.

Відповідно до статті 65 Закону за вчинення корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень посадові особи, притягаються до кримінальної, адміністративної, цивільно-правової та дисциплінарної відповідальності у встановленому законом порядку.

Кодексом України про адміністративні правопорушення встановлено адміністративну відповідальність за незаконне розголошення або використання в інший спосіб особою у своїх інтересах інформації та інформації   про викривача, його близьких осіб чи інформації, що може ідентифікувати особу викривача, його близьких осіб:

незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв’язку з виконанням службових або інших визначених законом повноважень (стаття 172-8) та встановлено відповідальність у виді штрафу від ста (1 700 грн) до двох тисяч (34 000 грн) неоподаткованих мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю строком на 1 рік.

**За що настає відповідальність?**

Незаконне **розголошення** або **використання** в інший спосіб особою **у своїх інтересах** інформації, яка стала їй відома **у зв’язку з виконанням** службових або інших визначених законом **повноважень**.

Незаконне розголошення або використання в інший спосіб особою у своїх інтересах **чи в інтересах іншої фізичної або юридичної особи** інформації **про викривача**, його близьких осіб чи інформації, що може ідентифікувати особу викривача, його близьких осіб, яка стала їй (їм) відома у зв’язку з виконанням службових або інших визначених законом повноважень.

Як бачимо, для встановлення факту вчинення правопорушення та його доведення одночасно мають бути присутні декілька факторів:

1. **Особа** має розголосити або іншим чином використати інформацію.
2. **Розголошення** інформації має здійснюватися саме в інтересах тієї особи, що розголошує.
3. **Інформація**, яку особа розголосила чи використала, стала їй відома саме під час виконання службових обов’язків, а не іншим чином.
4. **Мета** розголошення інформації щодо викривача (ч. 2 ст. 1728КУпАП – у власних інтересах чи інтересах інших осіб) не має значення, однак така інформація також має бути отримана під час несення служби.

**Судова практика**

Аби краще зрозуміти у чому можуть проявлятися зазначені правопорушення та якої позиції дотримуються суди у таких справах, наведемо декілька прикладів.

1. **Працівники поліції мають право розповсюджувати інформацію, отриману під час несення служби, лише у випадках передбачених законом.**

***Фабула****:*інспектор районного відділення поліції, перебуваючи в добовому наряді та отримавши інформацію щодо імовірного вчинення кримінального правопорушення особою, з якою вона перебувала у дружніх відносинах, повідомила цій особі отриману інформацію, а також персональні дані потерпілого. Докази вини особи у цій справі були беззаперечні: були надані аудіозаписи телефонних розмов з номера інспектора на номер ймовірно причетної до правопорушення особи, а також були допитані свідки, які підтвердили факт перебування особи у наряді та реєстрацію потерпілого та його персональних даних саме цією особою у відділі поліції *(Постанова від 04.05.2020 №173/543/20 Верхньодніпровський районний суд).*

Як результат суд встановив наявність вини особи.

1. **Використання особою інформації щодо себе не містить складу адміністративного правопорушення.**

***Фабула****:* Стосовно особи було складено протокол за те, що вона маючи доступ до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно сформувала інформаційну довідку щодо належного їй майна, яку в подальшому використала у своїх приватних інтересах, надавши до суду під час розгляду цивільного спору *(Постанова від 30.01.2020 № 577/5/20 Конотопський міськрайонний суд).*

Під час судового розгляду було встановлено, що, перш за все, інформація, була отримана особою не внаслідок використання службових повноважень, а тому що це її майно та очевидно, що особа знає про його наявність. Крім того, такі відомості не є інформацією з обмеженим доступом та можуть бути отримані будь-якою особою.

У зв’язку з цим, суд закрив провадження за відсутністю у діях особи складу адміністративного правопорушення.

1. **Протокол обов’язково має містити інформацію, у яких саме діях особи вбачається факт розголошення чи іншого використання службової інформації.**

***Фабула****:* Керівника секретаріату Вищої ради правосуддя було притягнуто до відповідальності за начебто незаконне використання відповідей під час складання одного з іспитів під час проходження конкурсного відбору на зайняття посади Голови Державної судової адміністрації України. Суть обвинувачення зводилась до того, що зазначена особа попередньо за посадою підписувала договір про конфіденційність і нерозголошення інформації, відповідно до якого передавалися інформаційні матеріали для перевірки рівня володіння англійською мовою для кандидатів на зайняття посад державної служби категорії “А” *(Постанова від 24.12.2019 № 761/26744/19 Київський апеляційний суд).*

Під час апеляційного розгляду було з’ясовано, що зазначена особа лише підписувала договір, однак конфіденційна інформація, яка була вказана у договорі містилась на флеш-носії, доступ до якого був у двох інших осіб. Крім того, суд вказав про те, що протокол не містить всіх обставин правопорушення, передбаченого ст. 172-8 КУпАП, а саме: відсутня інформація де і від кого особа отримала інформацію з обмеженим доступом. Також в матеріалах справи були відсутні докази, які б вказували на факт використання інформації з обмеженим доступом.

Таким чином, апеляційний суд скасував незаконне рішення І інстанції та закрив провадження за відсутністю складу правопорушення.

1. **Слід обережно використовувати службовий ЕЦП.**

***Фабула****:*Особа, працюючи в ОВС, використала кваліфікований електронний цифровий підпис, отриманий для використання у службових цілях, для виготовлення інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно на ім’я колишнього чоловіка та у подальшому надала цю довідку до суду у справі про стягнення аліментів *(Постанова від 27.05.2020 № 712/4115/20 Соснівський районний суд м. Черкас).*

Суд встановив, що використання доступу до інформації, яка не була для особи конфіденційною, оскільки остання достеменно знала про відомості у Державному Реєстрі щодо належної нерухомості, про що зазначила в запиті на видачу довідки, не становлять складу правопорушення. Крім того, персональні дані колишнього чоловіка особі були достовірно відомі, так як вона перебувала у шлюбі з ним.

Таким чином, очевидно, що провадження у справі також було закрито за відсутністю складу правопорушення.

**Висновки.**Кожна ситуація індивідуальна і судові рішення можуть кардинально відрізнятись. Тому у кожному випадку треба окремо досліджувати обставини справи, долучені докази та сам протокол. Як показує досвід, міцна та аргументована позиція захисту дозволить уникнути негативних наслідків.